

تصویر کے حکم کے بارے میں قدرت والے کی عطائیں

# العطا یا القدر فی حکم التصوير

تصنیف لطیف:-

قدس سرہ العزیز ۱۴۳۱ھ

اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا بریلوی

فہرست وار باب

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

# العطایا القدیر فی حکم التصویر

(تصویر کے حکم کے بارے میں قدرت والے کی عطائیں)

تصنیف: لطیف: اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی

www.alahazratnetwork.org

یش کش:

اعلیٰ حضرت فیث ورک

برائے:

www.alahazratnetwork.org

نام کتاب	:	العطایا القدير فی حکم التصویر
تصنیف	:	اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ
کمپوزنگ	:	راؤ فضل الہی رضا قادری
ٹائٹل و ویب لے آؤٹ	:	راؤ ریاض شاہد رضا قادری
زیر سرپرستی	:	راؤ سلطان مجاہد رضا قادری

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

برائے:

www.alahazratnetwork.org



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی

بعده وعلى آله وصحبه المکرمين عنده

مسئلہ:-

از احمد آباد محلہ جمالی پور متصل مسجد کالج مرسلہ مولوی عبدالرحیم صاحب ۲۹ صفر المظفر ۱۳۳۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ان دنوں شہر احمد آباد میں کاپیاں فوٹو گراف کی قیمت ۰۲ کے بک رہی ہیں اور نمونہ اصل خدمت میں آپ کی مرسل ہے آپ اس کو ملاحظہ فرمائیں، یہ فوٹو حضرات پیر ابراہیم بغدادی عم فیضہ الصوری والمعنوی سجادہ نشین خانقاہ حضرت غوث اعظم حضرت پیران پیر قدس سرہ العزیز کا ہے اس کو احمد آبادی وغیرہ تبرک کے طور پر رکھتے ہیں اس کا رکھنا مکانوں میں حرام ہے یا نہیں؟ اور جن مکانوں میں یہ فوٹو ہوگا ان میں رحمت میں فرشتے آئیں گے یا نہیں؟ اور اس کے فوٹو رکھنے سے برکت نازل ہوگی یا نہیں؟ اور برزخ شیخ جمانے کے لئے فوٹو شیخ کا سامنے رکھ کر اس کا برزخ جمانا شریعت و طریقت میں جائز ہے یا نہیں؟ بینوا بیانا شافیا توجروا اجرا و افیا (شفا بخش بیان فرماؤ اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ سے پورا پورا اجر و ثواب پاؤ)

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الخالق البارئ المصور الذي صورنا فاحسن صورنا و خلق وحده العالم فقيره و قطيره و قضى بالعذاب اشد هو العقاب على الذين يضاهون خلق الله فيخلقوا ذرة او ليخلقوا حبة او يخلقوا شعيرة و الصلوة والسلام على من اتى بمحق الاوثان و توحيد الرحمن و حرم التصوير صغيرة و كبيرة و جعله كبيرة و على آله وصحبه و ابنه الاكرم الغوث الاعظم و سائر حزبه صلوة و سلاما توازيان عزه و توقيره رب انى اعوذ بك من همزات الشيطان و اعوذ بك رب ان يحضرون.

ہر قسم کی تعریف و توصیف اس اللہ تعالیٰ کے لئے ہے جو (تخلیق کا) اندازہ کرنے والا، بنانے والا اور تصویر کشی کرنے والا کہ جس نے ہماری صورتیں بنائیں، اور ہمیں حسین و جمیل صورتوں سے نوازا، اور اس نے تنہا ساری دنیا کو پیدا فرمایا خواہ تخم خرما کا گھڑھا ہو یا اور کوئی



معمولی چیز ہو اور اس نے عذاب دینے کا بڑا سخت فیصلہ فرمایا کہ ان لوگوں پر نزول عقاب ہے جو اللہ تعالیٰ کی تخلیق میں اس سے مشابہت اختیار کرتے ہیں تو وہ کوئی ذرہ یا کوئی دانہ یا جو پیدا کر دکھائیں، اور درود و سلام ان پر ہو جو بتوں کو مٹانے اور وحدانیت رحمان کو بیان فرمانے کے لئے تشریف لائے اور انھوں نے چھوٹی بڑی تصویر کو حرام ٹھہرایا اور اس کام کو کبیرہ گناہ قرار دیا، اور ان کی آل اور ساتھیوں پر، اور ان کے مکرم شہزادے غوث اعظم (بڑے فریادرس) پر، اور ان کے باقی تمام گروہ پر (ہدیہ درود و سلام ہو) ایسا شاندار درود و سلام کہ ان کی عزت و توقیر کے برابر اور مساوی ہو۔ اے میرے پروردگار! میں شیاطین کے وسوسوں سے تیری پناہ چاہتا ہوں، میرے پروردگار! میں تیری پناہ چاہتا ہوں کہ وہ میرے پاس آئیں (اور مجھے اپنے مکر و فریب سے پریشان کریں)۔

اللہ عز و جل ابلیس کے مکر سے پناہ دے، دنیا میں بت پرستی کی ابتداء یوہن ہوئی کہ صالحین کی محبت میں ان کی تصویریں بنا کر گھروں اور مسجدوں میں تبرک رکھیں اور ان سے لذت عبادت کی تائید سمجھی، شدہ شدہ وہی معبود ہو گئیں، صحیح بخاری صحیح مسلم میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے آیہ کریمہ:

وقالوا لا تذرنا الهتكم ولا تدرنا ولا سواعا ولا يغوث ويعوق ونسرا  
(القرآن الکریم، ۲۳/۷۱)

کافروں نے کہا ہرگز اپنے خداؤں کو نہ چھوڑو، اورود، سواع، یغوث، یعوق اور نسر کو کبھی نہ چھوڑو۔

کی تفسیر میں ہے:

قال كانوا اسماء رجال صالحين من قوم نوح فلما هلكوا اوحى الشيطان الى قومهم ان نصبوا الى مجالسهم التي كانوا يجلسون انصابا وسموها باسمائهم ففعلوا فلم تعبد حتى اذا هلك اولئك ونسخ العلم عبادت (صحیح البخاری، کتاب التفسیر، باب ودا و سواع الخ، قدیمی کتب خانہ کراچی ۷۳۲/۲)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا یہ حضرت نوح (علیہ السلام) کی قوم کے نیک اور پارسا لوگوں کے نام ہیں، جب وہ وفات پا چکے تو شیطان نے بعد والوں کے دلوں میں وسوسہ ڈالا کہ جہاں یہ لوگ بیٹھتے تھے وہیں ان مجالس میں انھیں نصب کر دو (یعنی قرینے سے



انھیں کھڑا کر دو) اور جوان کے نام (زندگی میں) تھے وہی نام رکھ دو، تو لوگوں نے (جہالت سے) ایسا ہی کیا۔ پھر کچھ عرصہ ان کی عبادت نہ ہوئی، یہاں تک کہ جب وہ تعظیم کرنے والے مر گئے اور علم مٹ گیا (اور ہر طرف جہالت پھیل گئی) تو پھر ان کی عبادت شروع ہو گئی۔

عبد بن حمید اپنی تفسیر میں ابو جعفر بن المہلب سے راوی:

قال كان ود رجلاً مسلماً و كان مجافى قومه فلما مات عسكروا حول قبره فى ارض بابل و جزعوا عليه فلما راى ابليس جزعهم عليه تشبه فى صورة انسان ثم قال ارى جزعكم على هذا فهل لكم ان اصور لكم مثله فيكون فى نادىكم فتذكرونه به قالوا نعم فصور لهم مثله فوضعوه فى نادىهم وجعلوا يذكرونه فلما رأى مالهم من ذكره قال هل لكم ان اجعل لكم فى منزل كل رجل منكم تمثالا مثله فيكون فى بيته فتذكرونه قالوا نعم فصور لكل بيت تمثالا مثله فاقبلوا فجعلوا يذكرونه به قال وادرك ابنائهم فجعلوا يرون ما يصنعون به و تنا سلوا و درس امر ذكرهم اياه حتى اتخذوا الهاء يعبدونه من دون الله قال و كان اول ما عبد غير الله فى الارض و ذا لصنم الذى سموه يود (الدر المنثور، بحوالہ عبد بن حمید، تحت آیت ۲۳/۷۱، دار احیاء التراث العربی بیروت، ۷۳/۸-۷۴/۳)

ابو جعفر نے فرمایا: ”وڈ“ ایک مسلمان شخص تھا جو اپنی قوم میں ایک پسندیدہ اور محبوب شخص تھا جب وہ مر گیا تو سرزمین بابل میں لوگ اس کی قبر کے آس پاس جمع ہوئے اور اس کی جدائی پر بیقرار ہوئے (اور صبر نہ کر سکے) جب شیطان نے اس کی جدائی میں لوگوں کو بیتاب پایا تو وہ انسانی صورت میں ان کے پاس آیا اور کہنے لگا میں اس شخص کے مرنے پر تمہاری بیقراری دیکھ رہا ہوں کیا مناسب سمجھتے ہو کہ میں بالکل اس جیسی تمہارے لئے اس کی تصویر بنادوں، پھر وہ تمہاری مجلس میں رہے پھر اس کی تصویر دیکھ کر تم اسے یاد کرو۔ لوگوں نے کہا ہاں یہ تو اچھی تجویز ہے۔ پھر شیطان نے لوگوں کے لئے بالکل اسی جیسی تصویر بنادی اور لوگوں نے اسے اپنی مجالس میں رکھا اور اس کی یاد کرنے لگے۔ پھر جب شیطان نے دیکھا



کہ اس کے ذکر سے لوگوں کی جو حالت ہوتی ہے، پھر شیطان کہنے لگا کیا تم مناسب کہتے ہو کہ میں تم میں سے ہر شخص کے لئے اس کے گھر میں اس کے بزرگ کا عکس تیار کر کے سجا دوں تاکہ وہ اس کے گھر میں موجود ہو، اور تم سب لوگ (انفرادی اور اجتماعی طور پر) اس کا تذکرہ کرتے رہو، لوگ کہنے لگے ہاں یہ بالکل ٹھیک ہے، پھر اس نے سب گھروالوں کے لئے بالکل اسی جیسا اس کا ایک ایک فوٹو تیار کر دیا پھر لوگ اس کی طرف متوجہ ہو گئے اور اس کا فوٹو دیکھ کر اسے یاد کرتے رہے۔ راوی نے کہا اور ان کی اولاد نے یہ دور پالیا، پھر وہ دیکھتے رہے کہ جو کچھ ان کے بڑے کرتے رہے، اور پھر نسل آگے بڑھی (اور پھیلی) اور جب اس کے ذکر کا سلسلہ کچھ پرانا ہو گیا یہاں تک کہ جہالت سے پچھلے اور آنیوالی نسلوں نے اسے خدا بنا لیا کہ اللہ تعالیٰ کو چھوڑ کر اس کی عبادت کرنے لگے۔ (راوی نے کہا) سب سے پہلے زمین پر اللہ تعالیٰ کے علاوہ جس کی عبادت کی گئی وہ یہی بت ہے کہ جس کا نام لوگوں نے ود رکھا ہے۔

نیز صحیحین بخاری و مسلم میں ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے:

لما اشتكى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ذكر بعض نساؤه كنيسة يقال لها مارية وكانت ام سلمة وام حبيبة رضى الله تعالى عنهما اتنا رضى الحبشة فذكرتا من حسنهما و تصاویر فیہا نرفع صلى الله تعالى عليه وسلم رأسه فقال اولئك اذامات فيهم الرجل الصالح بنو اعلی قبره مسجدا ثم صور وافیه تلك الصور و اولئك شرار خلق الله عند الله (صحیح البخاری، کتاب الجنائز، باب بناء المسجد علی القبر، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۱۷۹) (صحیح مسلم، کتاب المساجد، باب انہی عن بناء المسجد علی القبر، قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۰۱/۱)

جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بیمار ہوئے تو آپ کی بعض بیویوں نے ایک گرجے کا ذکر فرمایا کہ جس کو ماریہ کہا جاتا تھا چنانچہ سیدہ ام سلمہ اور ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما (اللہ تعالیٰ ان دونوں سے راضی ہو) ملک حبشہ میں تشریف لے گئیں، پھر انہوں نے وہاں جا کر یہ گرجا دیکھا، دونوں نے اس حسن اور اس میں سچی تصویروں کا تذکرہ فرمایا، تو حضور اقدس ﷺ نے



اپنا سر مبارک اٹھا کر فرمایا؛ جب ان لوگوں میں کوئی نیک اور صالح آدمی مر جاتا تو اس کی قبر پر مسجد تعمیر کرتے پھر ان تصویروں کو سجا کر اس میں رکھ دیتے وہی اللہ تعالیٰ کی بدترین مخلوق ہیں۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ شریف میں ہے:

صو روا ای صور الصلحاء تذکیر ابہم تر غیبا فی العبادۃ لاجلہم ثم جاء من بعدہم فزین لہم الشیطن اعمالہم وقال لہم سلفکم یعبدون ہذہ الصور فوقعوا فی عبادۃ الاصنام (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ، کتاب اللباس، باب التصوير، المکتبۃ الحسینیہ کوئٹہ، ۲۸۲/۸)

(حدیث شریف میں ہے کہ) وہ نادان لوگ اچھے اور صالح لوگوں کی تصویریں بنا کر اپنی عبادت گاہوں میں سجا کر رکھ دیتے تاکہ ان کی یاد آتی رہے اور ان کے ذریعے عبادت الہی کی طرف رغبت پیدا ہو۔ پھر ان کے بعد جب اور لوگ دنیا میں آئے تو شیطان نے پہلوں کے کارنامے ان آنکھوں کی نگاہوں میں آراستہ کر کے پیش کئے اور ان سے کہا کہ تمہارے اسلاف ان تصویروں کی پرستش کیا کرتے تھے، تو پھر یہ بھی ان کی عبادت میں مصروف ہو گئے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

لا تدخل الملیکۃ بیتا فیہ کلب ولا صورة (مسند احمد بن حنبل، عن ابی طلحہ، ۲۸/۴ و صحیح البخاری، کتاب بدو الخلق، ۱/۳۵۸، ۳۶۸) صحیح مسلم، کتاب اللباس، ۲/۲۰۰ و سنن ابی داؤد، کتاب اللباس، ۲/۲۱۶) جامع الترمذی، ابواب الادب، ۲/۱۰۳ و سنن النسائی، ص ۲۹۹) (شرح معانی الآثار، کتاب الکراہیۃ، باب الصور تکلون فی الثیاب، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۴۰۰) رواہ الاثمة احمد والستہ والطحاوی عن ابی طلحہ) (شرح معانی الآثار عن ابن عباس، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۴۰۰) صحیح البخاری، کتاب المغازی، ۲/۵۷۰ و کتاب اللباس، ۲/۸۸۱) و البخاری و الطحاوی عن ابن عمر (صحیح مسلم، ۲/۱۹۹ و مسند احمد بن حنبل، ۲/۳۳۰ و سنن ابی داؤد، ۲/۲۱۷) و عن ابن عباس، و مسلم و ابوداؤد و النسائی و الطحاوی (صحیح مسلم، ۲/۲۰۰ و ۲۰۱ و سنن ابن ماجہ ص ۲۱۸ و



شرح معانی الآثار ۲/۴۰۰ و ۴۰۱) عن ام المؤمنين ميمونة ، و مسلم و ابن ماجه والطحاوى عن ام المؤمنين الصديقة و احمد و مسلم و النسائي والطحاوى و ابن حبان عن ابى هريرة ( صحيح مسلم ۲/۲۰۲ و سنن النسائي ۲/۳۰۱ و شرح معانی الآثار ۲/۳۰۴) والامام احمد والدارمي و سعيد بن منصور و ابو داؤد و النسائي و ابن ماجه و ابن خزيمة و ابو يعلى و الطحاوى و ابن حبان و الضياء و الشاشي و ابو نعيم في الحلية عن امير المؤمنين ( سنن ابى داؤد ۲/۲۱۶ و سنن النسائي ۲/۳۰۰ و شرح معانی الآثار ۲/۴۰۰) على و الامام مالك في الموطا ، و الترمذی و الطحاوى عن ابى سعيد ( جامع الترمذی ۲/۱۰۴ و موطا امام مالك ، ما جاء في الصور و التماثيل ص ۲۶ ) الخدری ، و احمد و الطحاوى و الطبرانی في الكبير ( مسند احمد بن حنبل ۵/۲۰۳ و المعجم الكبير حديث ۳۸۷/۱، ۱۶۲ و شرح معانی الآثار ۲/۴۰۰) عن اسامة بن زيد و الطحاوى عن ابى ايوب الانصارى رضى الله عنه الي عنهم و قد فصلنا هاهنا فتاونا .

رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتاب یا تصویر ہو (ائمہ محدثین مثلاً امام احمد، دوسرے چھ ائمہ حدیث اور امام طحاوی نے حضرت ابو طلحہ سے اس کو روایت فرمایا۔ نیز بخاری اور طحاوی نے حضرت عبداللہ ابن عمر اور حضرت ابن عباس سے اس کو روایت کیا۔ امام مسلم، ابو داؤد و سنن نسائی اور طحاوی نے ام المؤمنین سیدہ ميمونة سے اور مسلم، ابن ماجہ اور امام طحاوی نے ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ سے اس کو روایت کیا ہے، مسند احمد، مسلم، نسائی، طحاوی اور ابن حبان نے بحوالہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو روایت کیا ہے (اور اسی طرح) امام احمد، دارمی، سعید بن منصور، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزيمة، ابو یعلیٰ، طحاوی، ابن حبان، الضیاء الشاشی، اور ابو نعیم نے حلیہ میں امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کو روایت کیا، نیز امام مالک نے موطا میں، ترمذی اور طحاوی نے ”معجم کبیر“ میں حضرت اسامہ بن زید سے اس کو روایت فرمایا۔ اور اسی طرح طحاوی نے حضرت ابو ایوب انصاری کے حوالہ سے اس کو روایت فرمایا، اللہ تعالیٰ ان تمام بزرگوں سے راضی ہو۔ اور ہم نے ان سب باتوں کو اپنے فتاویٰ میں تفصیل سے بیان فرمایا ہے۔



اور اس میں کسی معظم دینی کی تصویر ہونا نہ عذر ہو سکتا ہے کہ اس وبال عظیم سے بچا سکتا ہے بلکہ معظم دینی کی تصویر زیادہ موجب وبال و نکال ہے کہ اس کی تعظیم کی جائے گی اور تصویر ذی روح کی تعظیم خاصی بت پرستی کی صورت اور گویا ملت اسلامی سے صریح مخالفت ہے۔ ابھی حدیث سن چکے کہ وہ اولیاء ہی کی تصویریں رکھتے تھے جس پر ان کو بدترین خلق اللہ فرمایا۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بڑھ کر کون معظم دین ہوگا اور نبی بھی کون حضرت شیخ الانبیاء خلیل کبریا سیدنا ابراہیم علیٰ انبہ الکریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کہ ہمارے حضور اقدس ﷺ کے بعد تمام جہان سے افضل و اعلیٰ ہیں ان کی اور حضرت سیدنا اسماعیل ذبح اللہ و حضرت بتول مریم علیہم الصلوٰۃ کی تصویریں دیوار کعبہ پر کفار نے منقش کی تھیں، جب مکہ معظمہ فتح ہوا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پہلے بھیج کر وہ سب محو کرادیں۔ جب مکہ معظمہ میں تشریف فرما ہوئے بعض کے نشان کچھ باقی پائے پانی منگا کر بنفس نفیس انھیں دھویا اور بنانے والوں کو قاتل اللہ فرمایا اللہ انھیں قتل کرے،

هذا معنی ماروی (شرح معانی الآثار، کتاب الکراہیۃ، باب الصور تکلون فی الثیاب، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۴۰۰) (صحیح البخاری، کتاب المناسک، ۱/۲۱۸ و کتاب الانبیاء، ۱/۴۷۳، قدیمی کتب خانہ کراچی) (سنن ابی داؤد، کتاب المناسک، ۱/۲۷۷ و مسند احمد بن حنبل عن ابن عباس، ۱/۳۳۵ و ۳۶۵) البخاری فی صحیحہ و الامام الطحاوی عن ابن عباس و الامام احمد و ابو داؤد عن جابر بن عبد اللہ و عمر بن شیبہ و الامام الطحاوی عن اسامہ بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہم کما فصلنا ہا فی فتاونا۔

جو کچھ امام بخاری نے اپنی صحیح میں روایت فرمایا اس کا مفہوم اور معنی یہی ہے، امام طحاوی نے حضرت عبد اللہ ابن عباس سے۔ امام احمد نے ابو داؤد نے حضرت جابر بن عبد اللہ کے حوالہ سے، اور عمر بن شیبہ اور امام طحاوی نے اسامہ بن زید سے اس کو روایت کیا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کو مفصل بیان کیا ہے۔

ہاں بادی النظر میں یہاں یہ شبہ گزر سکتا ہے کہ صاحبزادہ موصوف کی یہ تصویر صرف سینے تک ہے اور انسان اتنے جسم سے زندہ نہیں رہتا۔ اور درمختار میں وہ کہ جب تصویر سے وہ عضو محو کر دیا جائے جس کے بغیر حیات نہ ہو تو وہ ممانعت سے مستثنیٰ ہے۔

حيث قال ( او كانت صغيرة) لا تبين تفاصيل اعضائها للناظر قائما وهي على الارض ذكره الحلبي ( او مقطوعة الراس او لوجه) او ممحوة عضو



لا تعيش بدونه (او لغير ذی روح) لا يكره (در مختار، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکره فیہا، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۹۲)

چنانچہ فرمایا اگر تصویر اتنی چھوٹی ہو کہ زمین پر رکھی ہو تو کھڑے ہو کر دیکھنے والے کو اس کے اعضاء کی تفصیل معلوم نہ ہو سکے، چنانچہ حلبی نے اس کو بیان فرمایا یا اس کا سر یا چہرہ کاٹ دیا گیا ہو یا اس کے کسی ایسے اندام کو مٹا دیا گیا ہو جس کے بغیر وہ زندہ نہ رہ سکے یا کسی غیر جاندار کی تصویر ہو تو ان ساری صورتوں میں کراہت نہ ہوگی۔

اور بنانے کے بعد مٹا دینا اور سرے سے نہ ہونا دونوں کا ایک حکم ہے۔ رد المحتار میں ہے:

قوله او مقطوعة الرأس ای سواء كان من الاصل او كان لها رأس و محی)  
رد المحتار، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکره فیہا، دار احیاء التراث العربی بیروت، ۱/۴۳۶) اقول و بالله التوفیق وبه الوصول الی ذری التحقيق .

مصنف کا قول کہ یا تصویر کا سر کاٹ دیا گیا، یعنی اصل سے اس کا سر نہ ہو، یا سر ہو لیکن اسے مٹا دیا گیا ہو۔ اقول (میں کہتا ہوں) اللہ تعالیٰ کے کرم ہی سے توفیق حاصل ہوتی ہے اور اسی کی وجہ سے آدمی تحقیق کی چوٹی تک پہنچ سکتا ہے۔

یہاں یہ قول اس کا ہو سکتا ہے جس نے خدمت فقہ وحدیث نہ کی، نہ اسے مقاصد شرع پر نظر ملی، اولاً مقام تنقیح میں سرے سے یہ عبارت در ہی محل نظر ہے فقیر نے جس قدر کتب فقہیہ متون و فتاویٰ حاضر ہیں سب کی طرف مراجعت کی، بیان حکم میں اس تعلیم میں در مختار کا سلف نہ پایا یہاں تک کہ بحر و درر کہ اکثر ماخذ کتاب ہیں ان میں بھی اس کا نشان نہیں، عامہ کتب مثل بدایہ ووقایہ وکنز ووائی و غرر و اصلاح و منہج و منیہ و نور الایضاح و ہدایہ و شرح وقایہ و برجندی و تبیین و کافی و درر و ایضاح و مجمع الانہر و مرآۃ الفلاح فتح القدیر و عنایہ و خانہ خزائنہ المفتنین و ہندیہ حتیٰ کہ خود جامع صغیر محرر مذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ میں صرف ذکر اس پر اقتصار فرمایا کہ اگر اگر تصویر بے سر کی ہو یا اس کا سر کاٹ دیں تو کراہت نہیں، اور خلاصہ پھر اس کی تبعیت سے تنویر الابصار و حلیہ و بحر الرائق و جامع الرموز و تنزیہ و صغیری و شرنبلالہ و عبد الحلیم علی الدر میں ”وجہ“ کا اضافہ کیا کہ چہرہ مٹا دینا بھی سر کاٹ دینے کی مثل ہے ذخیرۃ العقبین و شمس علی الزیلعی و حسن و عجمی علی الدرر و سعدی افندی علی العنایہ و مسکین علی الکفر کہ سید ابوالسعود ازہری نے بھی کہ در مختار سے کثیر الاخذ ہیں زیادت سے اصلاً تعرض نہ کیا اقول اور اور ذکر ”وجہ“ حقیقۃً زیادت نہیں کہ اس کا اطلاق اکثر چہرہ پر آتا ہے گردن جدا کر دینے کو سر کاٹنا ہی کہتے ہیں تو مقصود خلاصہ اس کا افادہ بھی ہے کہ محو بھی مثل قطع ہے اس کی عبارت یہ ہے:



ان کان مقطوع الراس لابس به ولو محى وجه الصورة فهو كقطع  
الراس (خلاصة الفتاوى، کتاب الصلوٰۃ، الفصل الثانی، الجنس فیما یکره فی الصلوٰۃ، مکتبہ  
حبیبیہ کونستہ، ۵۸/۱)

اگر تصویر کا سر کاٹ دیا گیا تو پھر اس کے رکھنے میں کوئی حرج نہیں، اور تصویر کے چہرے کو  
مٹا دینا سر کاٹنے کی طرح ہے۔

ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) دیگر اعضا وجہ و راس کے معنی میں نہیں اگرچہ مدار حیات ہونے میں مماثل ہوں کہ چہرہ  
ہی تصویر جاندار میں اصل ہے، ولہذا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسی کا نام تصویر رکھا اور شک نہیں کہ فقط چہرہ کو تصویر  
کہتے اور بنانے والے بارہا اسی پر اقتصار کرتے ہیں ملوک نصاریٰ کہ سکے میں اپنی تصویر چاہتے ہیں اکثر فقط چہرہ تک رکھتے ہیں  
اور بیشک عامہ مقاصد تصویر چہرہ سے حاصل ہوتے ہیں وانما الشئ بمقاصده (یہی بات ہے کہ شے اپنے مقاصد پر مبنی  
ہوتی ہے)

امام اجل ابو جعفر طحاوی حضرت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی:

قال الصورة الراس فكل شئ ليس له راس فليس بصورة (شرح معانی الآثار  
، کتاب الکراہیۃ، باب الصور تکلون فی الثیاب، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۴۰۳/۲)  
فرمایا: تصویر ”سر“ کا نام ہے لہذا چیز کا سر نہ ہو وہ تصویر نہیں۔  
اور اسی طرف عبارت ہدایہ ناظر:

حيث قال اذا كان التمثال مقطوع الراس فليس بتمثال (الهدایۃ، کتاب  
الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکره فیہا، المکتبۃ العربیہ کراچی، ۱۲۲/۱)  
چنانچہ (صاحب ہدایہ نے) فرمایا کہ جب کسی مجسمے کا سر کاٹ دیا گیا ہو تو پھر وہ مجسمہ نہ ہوگا۔  
بلکہ یہ جامع صغیر میں نص امام کبیر ہے:

محمد عن يعقوب عن ابي حنيفة رضى الله تعالى عنهم اذا كان راس  
الصورة مقطوعا فليس بتمثال (الجامع الصغير، کتاب الصلوٰۃ، باب فی الاحام این  
تستحب له ان يقوم، مطبع یوسفی لکھنؤ، ص ۱۱)

امام محمد نے امام ابو یوسف کے حوالہ سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت فرمائی کہ  
اگر تصویر کا سر کاٹ دیا گیا ہے تو پھر وہ بلاشبہ تمثال (مورقی) نہیں۔



لا جرم امام نسفی نے وافی و کافی میں تصریح فرمائی کہ اگر تصویر کا سر مقطوع نہیں کراہت مدفوع نہیں  
وہذا نصہ لو کان فوق راسہ فی السقف او بین یدیه او بحدائہ صورة غیر  
مقطوع راسہا کمرہ (کافی شرح وافی)

امام نسفی کی تصریح یہ ہے، اگر تصویر کسی شخص کے سر کے اوپر چھت میں موجود ہو یا اس کے  
سامنے ہو یا اس کے مقابل ہو لیکن اس کا سر نہ کاٹا گیا ہو تو کراہت ہوگی۔

ظاہر ہے کہ نیم قد یا سینہ تک کی تصویر پر بھی صادق ہے کہ اس کا سر مقطوع نہیں تو حکم منع مدفوع نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
ثانیاً قول در مختار ہی لیجئے جس پر محشیوں نے تقریر اور خادمی نے حاشیہ درر میں تبعیت کی،

حيث قال مقطوعة الراس والمراد ممحوة عضواً تعیش بدونه كالوجه (حاشیہ الدرر علی الغرر للخادمی، کتاب الصلوٰۃ باب ما یفسد الصلوٰۃ، مطبعة عثمانیہ ص ۷۰)  
چنانچہ اس نے کہا تصویر کا سر کاٹ دیا گیا ہو، مراد یہ ہے کہ اس کے کسی ایسے اندام کو مٹا دیا گیا  
ہو جس کے بغیر زندگی نہیں ہو سکتی جیسے چہرہ۔

بیان مسئلہ میں اگرچہ یہ تعمیم فقیر نے کہیں نہ پائی مگر ایک مسئلہ کی دلیل میں کلام فتح سے اس کی طرف اشارہ سمجھا گیا۔

اذ قال لو قطع یدیهما ورجلہما لا ترفع الکراہۃ لان الانسان قد تقطع  
اطرافہ وهو حی (فتح القدر، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ، ویکرہ للمصلی الخ، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر  
۳۶۳/۱،

جبکہ فتح القدر میں فرمایا اگر کسی نے تصویر (فوٹو) کے ہاتھ پاؤں کاٹ دیئے تو کراہت مرفوع  
نہ ہوگی اس لئے کہ کبھی انسان کے اطراف یعنی ہاتھ پاؤں وغیرہ کاٹ دیئے جاتے ہیں مگر  
اس باوجود وہ زندہ ہوتا ہے۔

علامہ طحطاوی نے اس سے وہ تعمیم استنباط فرمائی حاشیہ مراقی الفلاح میں لکھا:

افاد بهذا التعلیل ان قطع الراس لیس بقید بل المراد جعلها علی حالة لا  
تعیش معها مطلقاً (حاشیہ الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الصلوٰۃ، فصل فی المکروهات  
نور محمد کارخانہ تجارت کتب، ص ۱۹۹)

اس تعلیل نے یہ فائدہ دیا کہ قطع الراس کا ذکر بطور قید نہیں بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ تصویر کو  
ایسی حالت میں کر دینا کہ جس کی موجودگی میں وہ مطلقاً زندہ نہ رہ سکے۔



اقول (میں کہتا ہوں) اس استنباط میں نظر ظاہر ہے:

فان حاصل کلام الفتح ان هذا مکروه لکونه علی حالة یعاش معها وکل ماکان کذا فهو مکروه ولا یلزم منه ان هل ما هو مکروه فهو کذا فان الموجبة الكلية لا تنعکس کنفسها ووجدت نظیره فی الهدایة اذ قال الطلاق علی ضربین صریح وکناية فالصریح قوله انت طالق و مطلقة و طلقتک فهذا یقع به الطلاق الرجعی لان هذه الالفاظ تستعمل فی الطلاق ولا تستعمل فی غیره فکان صریحا وانه یعقب الرجعة بالنص ولا یفتقر الی النية لانه صریح فی لغویه الا استعمال اه (الهدایة، کتاب الطلاق، باب ایقاع الطلاق، المکتبۃ العربیہ کراچی، ۳۳۹/۲) اقول فمناط الصراحة هو غلبۃ الاستعمال کما افاد اخراممالم يستعمل فی غیر الطلاق کان اولی بالصراحة فیہ فلذا علل الصراحة به فی الالفاظ الثلاثة وهو لا یفید ان يستعمل فی غیره بادر الا یكون صریحا فیہ وبالجملة وهو تعلیل بما يتضمن العلة مع شئی زائد یندیه من باب اولی کذا ههنا مناط المنع هو الراس ولو وحده فاذا کان جمیع ما یحتاج الیه للحیة باقیا تضمن العلة شئی مع زائده افاد المنع بالاولی فلا تدافع بین کلامی الهدایة اولاً و اخری وقد کان افادهذا فی الفتح نفسه اذ قال ما غلب استعماله فی معنی بحيث یتبادر حقیقة او مجازاً صریح فان لم يستعمل فی غیره فاولی بالصراحة فلذا رتب الصراحة فی هذه الالفاظ علی الاستعمال فی الطلاق دون غیره اه (فتح القدر، کتاب الطلاق، باب ایقاع الطلاق، مکتبۃ نور یرضویہ سکھر، ۳۵۱/۳) ثم زعم التدافع مع انه قد اندفع بما قرر.

فتح القدر کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ یہ مکروه ہے اس لئے کہ شئی ایسی حالت پر ہے کہ جس کی موجودگی میں زندگی پائی جاسکتی ہے (مراد یہ کہ وہ حالت مانع حیات نہیں) اور ہر کام جو اس طرح ہو وہ مکروه ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا۔ ہر کام جو مکروه ہے وہ اس طرح ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ موجبہ کلیہ کا عکس بنفسہا نہیں (یعنی موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں) میں



نے ہدایہ میں اس کی نظیر پائی ہے کیونکہ صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ طلاق کی دو قسمیں ہیں:

(۱) صریح (۲) کنایہ۔ چنانچہ طلاق صریح کی مثال مثلاً یہ کہنا (اپنی منکوحہ کو مخاطب کرتے ہوئے) تو طلاق والی ہے (انت طالق)، تو طلاق ہو گئی ہے (انت مطلقہ) میں نے تجھے طلاق دے دی (طلقتک) پس ان الفاظ سے طلاق رجعی واقع ہوگی۔ اس لئے کہ الفاظ مذکورہ صرف طلاق میں استعمال کئے جاتے ہیں لہذا کسی دوسرے مفہوم میں استعمال نہیں کئے جاتے (اس لئے یہ طلاق کے الفاظ صریحہ ہیں) لہذا ان میں سے کسی ایک کے وقوع کے بعد رجعت ہوگی، اور یہ محتاج نیت نہیں، اس لئے کہ یہ افادیت معنی نہیں ”صریح“ ہیں اور اس کی وجہ غلبہ استعمال ہے اھ اقول (میں کہتا ہوں) صراحت کا مدار غلبہ استعمال ہے جیسا کہ آخر میں صاحب ہدایہ نے یہ افادہ پیش کیا، جو الفاظ بغیر طلاق نہ استعمال کئے جائیں وہ باب طلاق میں صریح ہونے کے زیادہ لائق ہیں، لہذا یہی وجہ ہے کہ مصنف نے الفاظ ثلاثہ مذکورہ میں صراحت بالطلاق ہونے کی تعلیل ذکر فرمائی ہے، یعنی الفاظ مذکورہ طلاق صریح کے الفاظ ہیں، اور علت غلبہ استعمال ہے، اور یہ اس بات کے لئے مفید نہیں کہ اگر الفاظ مذکورہ بطور نادر غیر طلاق میں استعمال کئے جائیں تو پھر وہ مفہوم طلاق میں صریح نہ ہونگے (بلکہ اس کے باوجود وہ صریح طلاق کے الفاظ ہیں) (خلاصہء کلام) وہ ایک ایسی چیز کے ساتھ تعلیل ہے جو شئی زائد سمیت علت پر مشتمل ہے، بد بطریق اولیٰ حکم کے لئے مفید ہے۔ پس یہاں بھی اسی طرح ہے کہ منع کا مدار رأس (سر) ہے اگرچہ اکیلا ہو، پھر جب تمام محتاج الیہ حیات باقی ہوں تو پھر علت شئی زائد پر مشتمل ہوگی، تو پھر اس سے ممانعت بطریق اولیٰ کا فائدہ ہوگا، لہذا صاحب ہدایہ کے پہلے اور پچھلے کلام میں کوئی تدافع اور تناقض نہیں، فتح القدر میں بالکل یہی افادہ پیش فرمایا، جس لفظ کا استعمال کسی معنی میں غالب اور زیادہ تر ہو کہ بطور حقیقت یا مجاز وہی معنی متبادر ہو تو پھر وہ لفظ اس معنی میں ”صریح“ ہے، اور اگر کسی دوسرے معنی میں بالکل استعمال نہ کیا جائے تو پھر وہ اولیٰ بالصراحت ہوگا، لہذا یہی وجہ ہے کہ ان الفاظ میں صراحت اس بات پر مرتب ہے کہ الفاظ مذکورہ صرف معنی طلاق میں مستعمل ہیں نہ کہ کسی دوسرے معنی ہیں اھ پھر اس نے تدافع سمجھا حالانکہ وہ اس کی تقریر (اور اثبات سے) دفع ہو گیا ہے۔



وللہ الحمد اسی طرز پر ایک بحث میں ان کے تلمیذ امام ابن امیر حاج کے کلام سے اشارہ نکل سکتا ہے اور ویسا ہی اس

کا جواب ہے،

حيث يقول اما قطع الراس عن الجسد بخيط مع بقاء الراس على حاله فلا ينفي الكراهة لان من الطير ما هو مطوق فلا يتحقق القطع بذلك كذا ذكره وهو قاصر على الطير والظاهر ان الكراهة لا تنفي في غيره من الحيوانات بهذا الضنيع كما لا تنفي فيه فيحتاج الغير الى توجيه غير هذا ولعل الاولى ان يقال لان الحيوان الحي قد يجعل على رقبتة شئ سائر لها من خيط او غيره لغرض من الاغراض فيكون هذا بمنزلة فلا تزول به الكراهة ثم لم اقف على انه لو فصل بين نصفه الاعلى والاسفل بخيط حتى صار كانه مقطوع شطرين هل تزول الكراهة ، الظاهر انها لا تزول كما في الراس ، لنحو ما ذكرنا انفا في الراس ولا سيما في الأدمى فان ذلك يكون فيه بمسألة شد الوسط والله تعالى اعلم اه (حلية المحلى شرح منية المصلى) اقول والاتيان بلفظ الظاهر في الموضوعين من شدة ورعه رحمه الله تعالى والا فالحكم مقطوع به فيهما ولا يتوهم احدا ان لوربط خيط في عنق صورة انسان لا بهيمة اوفى وسطها ذهب الحكم الشرعى وجاز اقتناؤها ، ثم ليس حاصله الامثل ما في الفتح ان كل ما لا ينافي الحياة لا ينفي الكراهة ولا يلزم منه ان كل ما ينافي الحياة ينفي الكراهة كما لا يخفى الا ترى ان كل ما لا ينافي الانسانية لا ينفي الحيوانية اذ لو نفى الحيوانية ينافي الانسانية وليس ان كلما ينافي الانسانية ينفي الحيوانية كالصهيل والنيهق والتواهب فان كل ذلك ينافي الانسانية ولا ينافي الحيوانية .

چنانچہ موصوف فرماتے ہیں اگر سر کو کسی دھاگے سے جدا اور قطع کیا جائے باوجودیکہ سر بدستور اپنے حال پر باقی رہے تو اس سے کراہت منقہ نہ ہوگی کیونکہ کچھ پرندے مطوق (یعنی طوق کئے ہوئے ہوتے ہیں) تو اس سے قطع نہیں پایا جاتا چنانچہ انئمہ کرام نے اسی طرح ذکر فرمایا



۔ اور یہ صرف پرندے میں منحصر (بند) ہے۔ لیکن ظاہر یہ ہے کہ کراہت باقی حیوانات میں بھی اس توجیہ کے علاوہ کسی اور توجیہ کی ضرورت ہے، شاید اولیٰ یہ ہے کہ کہا جائے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کسی نہ کسی غرض کی وجہ سے۔ اکثر دھاگہ وغیرہ کسی حیوان کی گردن پر رکھ دیا جاتا ہے جو اس کی گردن کو ڈھانپ دیتا ہے، لہذا یہ اسکی جگہ یعنی اس کے قائم مقام ہے، پس اس سے کراہت زائل نہ ہوگی۔ پھر میں اس پر واقف اور مطلع نہیں ہوا کہ اگر نصف اعلیٰ اور نصف اسفل (یعنی اوپر اور نیچے کے حصے میں) کسی دھاگے سے فصل کر دیا جائے اور وہ اس طرح ہو جائے کہ گویا دو حصوں میں قطع کر دیا گیا ہے، تو کیا اس صورت میں کراہت زائل ہو جائیگی یا نہیں؟ ظاہر یہ ہے کہ کراہت زائل نہ ہوگی، جیسا کہ حالت رأس (سر) میں کراہت زائل نہ ہوگی بشرطیکہ رأس میں اس طریقہ کے مطابق کاروائی کی جائے کہ جس کو رأس میں ہم نے بیان کیا ہے، خصوصاً انسان میں، کیونکہ اس میں وہ کاروائی کمزبستگی کے قائم مقام ہے، واللہ تعالیٰ اعلم اھ اقول (میں کہتا ہوں) لفظ ”ظاہر“ دو جگہ کرنے سے مصنف علیہ الرحمہ کلی شدت ورع اور احتیاط ہے، ورنہ دونوں میں حکم یقینی ہے اور کوئی یہ وہم نہ کرے کہ اگر کسی انسانی تصویر کی گردن میں کوئی دھاگہ باندھا جائے یا اس کے وسط (درمیان) میں ایسا کیا جائے نہ کہ چوپایہ میں۔ پس اس صورت میں عام شرعی ختم ہو جائے گا اور پھر اس کو محفوظ رکھنا جائز ہوگا۔ پھر اس کا حاصل بالکل وہی ہے جو فتح القدیر میں مذکور ہے۔ جو چیز حیات کے منافی نہ ہو تو وہ کراہت کی نفی نہیں کرتی، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو چیز حیات کے منافی ہو وہ کراہت کی نفی کرتی ہے جیسا کہ یہ امر مخفی اور پوشیدہ نہیں، کیا تم دیکھتے نہیں کہ جو چیز انسانیت کے منافی نہیں وہ حیوانیت کی نفی نہیں کرتی کیونکہ اگر حیوانیت کی نفی ہو تو انسانیت کی نفی ہو جائے، اور ایسا نہیں کہ جو انسانیت کے منافی ہو اس سے حیوانیت کی نفی ہو جائے جیسے صہیل (گھوڑے کا ہنہانا) اور نہیق (گدھے کا ڈھچوں ڈھچوں کرنا) اور ترہب (راہب بننا) اس لئے کہ یہ سب کچھ انسانیت کے منافی ہے لیکن حیوانیت کے منافی نہیں۔

عجب نہیں کہ مدقق علانی نے انھیں عبارات فتح وحلیہ کو دیکھ کر یہ تعمیم اضافہ فرمائی ہو حالانکہ وہ مفید تعمیم نہیں، ہاں کلام امام ابو جعفر طحاوی میں فقیر نے اس کی طرف اشارہ پایا،



حيث قال رحمه الله تعالى بعد ما احتج على من قال بكراهة الصورة مطلقاً ولو كغير حيوان كشجر مثلاً بأحاديث فيها الأمر بقطع رأس التماثيل مانصه فلما ابيحت التماثيل بعد قطع رأسها الذي لو قطع من ذی الروح لم يبق دل ذلك على اباحة تصوير ما لا روح له وعلى خروج ما لا روح لمثله من الصور مما قد نهى عنه في الآثار التي ذكرنا في هذا الباب وقد روى عن عكرمة في هذا الباب ايضاً ما حدثنا محمد بن النعمان (نذكر بسنده) عن عكرمة عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه قال الصورة الراس (شرح معاني الآثار، كتاب الكراهية، باب الصور تكون في الثياب، الشيخ ابي سعيد كميني كراچی، ۲/۴۰۳) الى آخر ما تقدم

چنانچہ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان لوگوں کے خلاف استدلال پیش کرنے کے بعد فرمایا جنہوں نے یہ کہہ دیا کہ تصویر مطلقاً مکروہ ہے اگرچہ غیر حیوان ہی کی کیوں نہ ہو، مثلاً درخت وغیرہ کی تصویر۔ ان روایات کی وجہ سے کہ جن میں تماثل (مجسمے) کے سر کاٹنے کا حکم دیا گیا ہے، چنانچہ موصوف کی یہ نص ہے۔ جب قطع راس (سر الگ کر دینا) کے بعد تماثل کی اجازت دی گئی (اور اسے مباح قرار دیا گیا) لہذا اگر ذی روح کا سر کاٹ دیا جائے تو پھر وہی ذی روح کی صورت نہ رہے گی، اور یہ غیر ذی روح کی تصویر کے مباح ہونے کی دلیل ہے، اور جس میں روح نہ ہو وہ اس تصویر سے خارج ہے کہ جس سے ان آثار میں منع کر دیا گیا کہ جنہیں ہم نے اس باب میں ذکر کیا ہے، چنانچہ اس باب میں نیز حضرت عکرمہ سے وہ حدیث مروی ہے کہ جس کو ہم سے محمد بن نعمان نے بیان فرمایا ہم اسے سند سے بحوالہ عکرمہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ سے بیان کرتے ہیں، فرمایا: تصویر سر کاٹنا نام ہے۔ آخر تک وہی کلام ہے جو پہلے بیان ہو چکا۔

کلام در کے لئے یہ غایت ابدائے سند ہے اقول اگرچہ ان کا آخر کلام اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے استناد بتا رہا ہے کہ تصویر نہ رہنا حکم منع سے خارج کرنے کا مدار ہے اور یہی چاہیے کہ شرع نے حکم منع تمثال ظاہر غیر مستہان پر فرمایا تو جب تک تمثال بلا اہانت ظاہر ہے منع باقی ہے، ہاں جب تمثال نہ رہے یا اہانت ہو منع نہ رہے گا کہ مناط منع منقش ہو گیا قطع سر میں تمثال نہیں رہتی جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ و عبارت ہدایہ سے خود کلام امام اعظم سے گزرا بخلاف دیگر اعضا کہ جب



تک چہرہ باقی تصویر باقی اگر چہ اور اعضا نہ ہوں، ولہذا جبریل امین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حدیث آئندہ اور مہر مذہب امام محمد نے جامع صغیر اور جملہ کتب مذکورہ مذہب متون و شروح و فتاویٰ میں صرف نفی اس پر اقتصار فرمایا، واللہ تعالیٰ اعلم، بہر حال اگر اسی پر چلے فاقول وباللہ التوفیق (اللہ تعالیٰ کی توفیق ہی کے سہارے میں کہتا ہوں) تصویر میں حیات آپ تو کسی حالت میں نہیں ہوتی نہ وہ کسی حال میں جملہ اعضائے مدار حیات کا استیعاب کرتی ہے عکسی میں تو ظاہر کے کہ اگر پورے قد کی بھی ہو تو صرف ایک طرف کی سطح بالا کا عکس لائے گی خول میں نصف جسم بھی ہوتا تو عادت حیات ناممکن ہوتی نہ کہ صرف نصف سطح اور بت میں بھی اندرونی اعضا مثل دل و جگر و عروق نہیں ہوتے اور ڈاکٹری کی ایک تصویر خاص لیجئے جس میں اندر باہر کے رگ پٹھے تک سب دکھائے جاتے ہیں تو رگوں میں خون کہاں سے آئے گا غرض تصویر کسی طرح استیعاب مابہ الحیاۃ نہیں ہو سکتی فقط فرق حکایت و فہم ناظر کا ہے اگر اس کی حکایت محکی عنہ میں حیات کا پتا دے یعنی ناظر یہ سمجھے کہ گویا ذوال تصویر زندہ کو دیکھ رہا ہے تو وہ تصویر ذی روح کی ہے اور اگر حکایت حیات نہ کرے ناظر اس کے ملاحظہ سے جانے کہ یہ حی کی صورت نہیں میت و بے روح کی ہے تو وہ تصویر غیر ذی روح کی ہے۔ سنن ابی داؤد و جامع ترمذی و سنن نسائی و صحیح ابن حبان و شرح معانی الآثار امام طحاوی و مستدرک حاکم میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:

قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتانی جبریل قال اتیتک البارحة فلم یمنعنی ان اکون فی الخلاء الا انه کان علی الباب تماثل و کان فی البیت فرام ستر فیہ تماثل کلب فخرج براس التمثال الذی علی باب البیت فیقطع فیصیر کھیأۃ الشجرة و مر بالستر للیقطع فلیجعل و سادتين منبوذتین توطان و مر بالکلب فلیخرج ففعل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (سنن ابی داؤد، کتاب اللباس، باب فی الصور، آفتاب عالم پریس لاہور، ۱۲/۲۱۷) (جامع الترمذی، ابواب الادب، باب ما جاء ان الملائکۃ تدخل بیتا الخ، امین کمپنی دہلی ۱۰۴/۲) (شرح معانی الآثار، کتاب الکراہیۃ، باب الصور تکلون فی الثیاب، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲۰۲/۲)

(حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے) فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ میری خدمت میں حضرت جبرائیل حاضر ہوئے اور فرمایا کہ میں گزشتہ رات آپ کی خدمت میں حاضر ہوا تھا لیکن مجھے اندر داخل ہونے سے صرف اس چیز نے روکا کہ دروازے پر تصویریں تھیں اور گھر میں بھی باریک پردہ تھا کہ جس پر تصویریں موجود تھیں نیز گھر میں کتا تھا



لہذا آپ اس تصویر کے متعلق فرمادیں کہ اس کا سر کاٹ دیا جائے تاکہ وہ درخت کی طرح ہو جائے، اور پردے کے بارے میں فرمادیں کہ اسے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا جائے اور دو مسندیں بنائی جائیں جو زمین پر ڈالی اور پاؤں سے روندی جائیں، اور کتے کے بارے میں فرمادیتے کہ اسے باہر نکال دیا جائے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سب کچھ اسی طرح کیا۔

دیکھئے جبریل امین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بھی عرض کی کہ ان تصویروں کے سر کاٹنے کا حکم فرمادیتے جس سے ان کی ہیأت درخت کے مثل ہو جائے حیوانی صورت نہ رہے اس کا صریح مفاد تو وہی ہے کہ بے قطع اس حکم منع نہ جائیگا کہ بغیر اس کے پیڑ کی مثل ہو سکتی ہیں نہ صورت حیوانی سے خارج، اور اگر تنزل کیجئے تو اس قدر لازم کہ ایسا کر دیتے جس سے وہ ایک بے جان کی صورت معلوم ہو اس سے حالت بے روحی مفہوم ہو، ولہذا علامہ سید طحطاوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اسی قول در کی شرح میں فرمایا:

قوله لا تعيش بدونه انما لا تکره الصلوٰۃ اليها لا نها صورة ميت وهو لا يعبد (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ، دار المعرفۃ بیروت، ۲/۱۷۷) اقول والا وانی وهی لا تعبد لان المشرکین انما یعبدون الميت قال الله تعالى اموات غیر احیاء (القرآن الکریم، ۲۱/۱۶) نعم لا یصورونهم صورة ميت بل حی.

مصنف کا ایسا ارشاد کہ اس کے بغیر زندگی نہ ہو۔ پس ایسی تصویر کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا مکروہ نہیں کیونکہ وہ مردے کی تصویر ہے جبکہ مردے کی عبادت نہیں کی جاتی اھ اقول (میں کہتا ہوں کہ) زیادہ بہتر یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ مردے کی صورت کی عبادت نہیں کی جاتی، اس لئے کہ مشرک تو مردوں کی عبادت کیا کرتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: ”وہ مردے ہیں جو زندہ نہیں“ ہاں یہ ضرور ہے کہ وہ مردوں کی صورت پر ان کی تصویریں نہیں بناتے بلکہ زندوں کی صورت پر ان کی تصویریں بناتے ہیں۔

اور شک نہیں کہ عکسی تصویریں اگرچہ نیم قد یا سینہ تک بلکہ اگر صرف چہرہ کی ہوں ہرگز نہ مثل شجر ہوتی ہیں نہ مردہ، ذوالصورۃ کی حکایت کرتی ہیں بلکہ یقیناً جیتے جاگتے کی صورت دکھاتی ہیں، اور ناظرین کا ذہن ان سے حالت حیات ذوالصورۃ ہی کی طرف جاتا ہے کوئی نہیں سمجھتا کہ یہ مردہ کی صورت ہے اور مدار حکم اسی فہم پر تھا، نہ حیات و موت حقیقی پر جس سے تصویر کو بہرہ نہیں۔ آیا نہیں دیکھتے کہ سلاطین نصاریٰ اپنی ایسی ہی ناقص تصویریں سکھ پر منقوش کراتے ہیں اگر اس سے حالت



موت مفہوم ہوتی تو کبھی نہ چاہتے کہ سکھ میں اپنی مردہ کی صورت دکھائیں تو انصافاً یہ عبارت درمختار بھی ان تصویروں سے نفی ممانعت نہیں کرتی وہ اس تصویر کے لئے ہے جسے توڑ پھوڑ کر اس حالت پر کر دیں کہ اس میں جہالت حیات کی حکایت نہ رہے جو اسے دیکھے میت بے روح کی صورت جانے اقول (میں کہتا ہوں) اور اب عجب نہیں کہ چہرہ کے سوا دیگر اعضائے مدار حیات کے عدم اصلی و اعدام بنقض و ابطال میں معنی مقصود بحکایۃ الحیاۃ عرفاً مفہوم ہونے نہ ہونے سے بعض صور میں فرق پیدا ہو بخلاف چہرہ کہ سرے سے نہ بنایا یا بنا ہوا توڑ دیا بہر حال حکایت نہیں ہوتی کما لا یخفی فلیتسأل وباللہ التوفیق (جیسا کہ یہ بات پوشیدہ نہیں، پھر پوچھنا چاہیے، اور اللہ تعالیٰ کے فضل ہی سے توفیق حاصل ہو سکتی ہے)

حالت

بتوفیق اللہ عزوجل کے وہ تحقیقی بیان کریں جس سے اس بحث کے تمام علل و احکام و اصول و فروع متجلی ہوں۔ تصویر ممنوع میں کراہت نماز و حکم ممانعت کی علت مشائخ کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے مشابہت عبادت صنم بتائی، ہدایہ میں صراحۃً اسی میں حصر فرمایا:

حيث قال لا باس بان يصلى وبين يديه مصحف معلق او سيف معلق لا نهما لا يعبدان و باعتبارہ ثبت الكراهة (الهداية، كتاب الصلوة، باب يفسد الصلوة وما يكره فيها، المكتبة العربية كراچی، ۱/۱۲۲)

چنانچہ فرمایا کہ اس میں کوئی حرج نہیں کہ آدمی نماز پڑھے جبکہ اس کے سامنے مصحف شریف یا تلوار لٹکی ہوئی ہو اس لئے کہ ان دونوں کی عبادت نہیں کی جاتی، اور باعتبار عبادت کراہت ثابت ہوتی ہے۔

فتح القدير میں ہے:

قوله و باعتبارہ ثبت الكراهة قدم المعمول لقصد افادة الحصر (فتح القدير، كتاب الصلوة، فصل ويكره للمصلى، مكتبة نوريه رضويه سكھر، ۱/۳۶۱)

مصنف کا یہ کہنا کہ عبادت کی وجہ سے کراہت ثابت ہوتی ہے اس میں معمول کو مقدم کیا گیا ہے تاکہ حصر کا فائدہ حاصل ہو۔

تبیین الحقائق میں ہے:

لا تعبد اذا كانت صغيرة بحيث لا تبدو للناظر والكراهة باعتبار العبادة فاذا لم يعبد مثلها لا يكره (تبیین الحقائق، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، المطبعة



الکبریٰ بولاق مصر، ۱۶۶/۱

جب تصویر چھوٹی ہو کہ دیکھنے والے کے لئے واضح نہ ہو تو اس کی عبادت نہیں کی جاتی اور کراہت بلحاظ عبادت ہے، پھر جب اس قسم کی تصویر کی عبادت نہ کی گئی تو کراہت نہیں۔ اور مصلیٰ کے کپڑوں پر تصویر ہونے کی ممانعت کو حامل صنم کی مشابہت سے تعلیل فرمایا جیسا کہ ہدایہ و کافی و تبیین میں ہے:

واللفظ للهداية، لو لبس ثوبا فيه تصاویر يكره لانه يشبه حامل الصنم والصلوة جائزه في جميع ذلك لا يستجماع شرائطها وتعاد على وجه غير مكروه (الهداية، كتاب الصلوة، باب يفسد الصلوة وما يكره فيها، المكتبة العربية کراچی، ۱/۱۲۲)

ہدایہ میں یہ الفاظ ہیں کہ اگر کسی نے ایسا کپڑا پہنا کہ جس میں تصویریں ہیں تو مکروہ ہے اس لئے کہ یہ حالت بت اٹھانے والے کے مشابہ ہے اور نماز ان تمام صورتوں میں جائز ہے، اس لئے کہ اس کی تمام شرائط موجود ہیں البتہ غیر مکروہ صورت پر نماز کو لوٹایا جائے۔

اس حصر کے منافی نہیں کہ وقت عبادت حامل صنم سے مشابہت بھی عبادت صنم سے مشابہت ہے مگر انھیں کتب سے تعلیل مسائل میں دو علتیں اور مفہوم ہوتی ہیں، ایک یہ کہ جہاں تصویر ممنوع رکھی ہو ملائکہ اس مکان میں نہیں جاتے اور جس مکان میں ملائکہ رحمت نہ آئیں وہ ہر جگہ سے بدتر ہے، دوسرے تعظیم تصویر۔ ہدایہ میں ہے:

يكره ان يكون فوق راسه في السقف او بين يديه او بحذاءه تصاویر او صورة معلقة لحديث جبريل انا لا ندخل بيتا فيه كلب وصورة (الهداية، كتاب الصلوة، باب يفسد الصلوة وما يكره فيها، المكتبة العربية کراچی، ۱/۱۲۲)

یہ مکروہ ہے کہ کسی انسان کے سر کے اوپر چھت میں تصویر لگی ہوئی ہو یا اس کے سامنے ہو یا اس کے مقابل تصویریں ہوں یا کوئی تصویر لٹکی ہوئی ہو، اور اس کراہت کی وجہ حدیث جبرائیل ہے کہ انھوں نے فرمایا: ”ہم ایسے گھر میں داخل نہیں ہوتے کہ جس میں کتیا یا تصویر ہو۔“

کافی میں اتنا زائد کیا:

وبيت لا تدخل فيه الملائكة شربالبيوت (کافی شرح وافی)



جس گھر میں فرشتے داخل نہ ہوں وہ بدترین گھر ہے  
امام زیلعی نے دونوں تعلیلوں کو جمع فرمایا:

حيث قال لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تدخل الملائكة بيتا فيه كلب  
ولا صورة ولانه يشبه عبادتها فيكره (الهداية، كتاب الصلوة، باب يفسد الصلوة  
وما يكره فيها، المكتبة العربية كراچی، ۱۲۲/۱)

چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس ارشاد کی وجہ سے فرمایا اور وہ یہ ہے کہ فرشتے ایسے گھر  
میں داخل نہیں ہوتے کہ جس میں کتاب یا تصویر ہو۔ اور اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اس میں  
عبادت تصویر کی مشابہت ہے لہذا یہ مکروہ ہے۔  
نیز کتب ثلاثہ میں ہے:

لو كانت الصورة على وسادة ملقاة او بساط مفروش لا يكره لا نها تداس  
وتوطأ بخلاف ما اذا كانت الوسادة منصوبة هذا لفظ الهداية ولفظ  
الكافي والتبيين او كانت على السترا عني (الهداية، كتاب الصلوة، باب يفسد  
الصلوة وما يكره فيها، المكتبة العربية كراچی، ۱۲۲/۱) بدون التاء وهو اولى كما لا  
يخفى .

اگر کوئی تصویر پڑے ہوئے تکیے پر ہو یا بچھے ہوئے پچھوئے پر ہو تو مکروہ نہیں اس لئے کہ اس  
صورت میں اسے پامال کیا جاتا ہے اور پاؤں میں رکھا جاتا ہے بخلاف اس صورت کے کہ  
جب تکیہ کھڑا کیا جائے یا پردے پر کوئی تصویر ہو (اس صورت میں کراہت ہوگی) اس لئے  
تصویر کی تعظیم پائی گئی اھ یہ الفاظ ہدایہ کے ہیں اور کافی اور تبیین کے یہ الفاظ ہیں یا کسی  
پردے پر تصویر کے نقوش ہوں۔ میری مراد یہ ہے الفاظ ستر کے آخر میں حرف تاء نہیں ہونا  
چاہیے، اور یہ زیادہ بہتر ہے، جیسا کہ مخفی نہیں۔

محقق نے فتح القدیر میں صرف مکان میں تصویر ممنوع بوجہ اکرام رکھے ہونے کی کراہت کو نماز کی طرف ساری بتایا  
اگرچہ تشبہ عبادت نہ ہو،

حيث قال لو كانت الصورة خلفه او تحت رجله ففى شرح عتاب لا تكره  
الصلوة ولكن تكره كراهة جعل الصورة فى البيت للحديث ان الملائكة لا



تدخل بيتا فيه كلب او صورة الا ان هذا يقتضى كراهة كونها فى بساط مفروش وعدم الكراهة اذا كانت خلفه وصريح كلامهم فى الاول خلافه وقوله ( اى صاحب الهداية ) اشدها كراهة ان تكون امام المصلى الى ان قال ثم خلفه يقتضى خلاف الثانى ايضا لكن قد يقال كراهة الصلوة ثبت باعتبار التشبه بعبادة الوثن وليسوا يستدبرونه ولا يوطونه فيها ففيمما يفهم مما ذكرنا من الهداية ( اى من الكراهة اذا كانت خلف المصلى ) نظر وقد يجاب بانه لا بعد فى ثبوتها فى الصلوة باعتبار المكان كما كرهت الصلوة فى الحمام على احد التعليلين وهو كونها ماوى الشياطين فان قيل فلم لم يقل بالكراهة ان كانت تحت القدم وما ذكرت يفيد لانهما فى البيت، وبه يعترض على المصنف ايضا حيث يقول لا يكره كونها فى وسادة ملقاة فالجواب لا يكره جعلها فى المكان كذلك ليتعدى الى الصلوة وحديث جبريل مخصص بذلك اه ملخصا (فتح القدير، كتاب الصلوة، باب يفسد الصلوة وما يكره فيها، مكتبة نور به رضويه سكهر، ۱/ ۳۶۲)

چنانچہ فتح القدير نے فرمایا اگر تصویر پس پشت ہو یا اس کے دونوں پاؤں کے نیچے پڑی ہو تو شرح عتاب میں فرمایا کہ اس صورت میں نماز مکروہ نہ ہوگی لیکن تصویر کا گھر میں رکھنا مکروہ ہے اس حدیث کی بناء پر کہ ”اس گھر میں رحمت کے فرشتے داخل نہیں ہوتے جس میں کتابا تصویر ہو۔ مگر اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ اگر تصویر کسی بچے ہوئے بچھونے پر ہو تو کراہت ہوگی لیکن اس وقت کراہت نہ ہوگی جبکہ تصویر اس کے پیچھے ہو۔ اور در صورت اول ائمہ کرام کا صریح کلام اس کے خلاف ہے۔ اور صاحب ہدایہ کا ارشاد کہ شدید تر کراہت ہوگی، اگر کوئی تصویر نمازی کے آگے ہو۔ یہاں تک کہ فرمایا پھر اس سے کم درجہ کراہت ہوگی جبکہ تصویر اس کے پیچھے ہو۔ اور یہ صورت ثانیہ کے خلاف کا تقاضا کرتی ہے لیکن کبھی یہ بھی کہہ دیا جاتا ہے کہ نماز میں ثبوت کراہت کی وجہ یہ ہے کہ اس میں عبادت صنم سے تشبہ ہے، حالانکہ کسی صنم کے پجاری دونوں صورتوں میں نہ تو اس سے پیٹھ پھیرتے ہیں نہ ہی اسے پامال کرتے ہیں لیکن جو کچھ ہم نے ہدایہ سے ذکر فرمایا اس سے تو یہی مفہوم ہوتا ہے کہ اگر تصویر نمازی کے



چھپے ہو تو بھی کراہت ہوگی۔ لہذا اس قول میں نظر اور اشکال ہے۔ لیکن کبھی یہ جواب دیا جاتا ہے کہ بحیثیت مکان کراہت نماز کے ثبوت میں کوئی بعد نہیں۔ جیسا کہ ایک تعلیل کے مطابق حمام میں نماز پڑھنا مکروہ ہے اس لئے کہ وہ شیاطین کا ٹھکانہ (اور مرکز) ہے۔ اگر کہا جائے کہ یہ کیوں نہ کہا گیا کہ اگر تصویر پاؤں میں پڑی ہو تو بھی کراہت ہوگی، حالانکہ جو کچھ بیان فرمایا گیا اس سے تو یہ فائدہ حاصل ہوتا ہے، اس لئے کہ تصویر گھر میں موجود ہے، باوجودیکہ اس سے مصنف علیہ الرحمۃ پر اعتراض کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ وہ فرما رہے ہیں کہ اگر پڑے ہوئے گدے میں تصویر ہو تو کراہت نہ ہوگی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ مکان میں بایں طور تصویر رکھنا مکروہ نہیں تا کہ نماز کی طرف تعدیہ ہو، اور حدیث جبریل اس سے مخصوص ہے۔  
- اھ مخلصاً

ان کے تلمیذ محقق ابن امیر الحاج نے حلیہ میں صرف امتناع ملکہ کے علت ہونے کا استظہار اور تشبہ پر مدار سے انکار فرمایا، ہاں اسے موجب زیادت کراہت بتایا،

وهذا نصه فان قيل ان كانت العلة في الكراهة كون المحل الذي تقع فيه الصلوة لا تدخله الملتكة فينبذ لان شر البقاع بقعة لا تدخله الملتكة فينبغي ان تكره الصلوة في بيت فيه الصورة سواء كانت مهانة او غير مهانة فان ظاهر نص الصحيحين عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا تدخل الملتكة بيتا فيه كلب ولا صورة يقتضي انه لا تدخل الملتكة هذا البيت ايضا (اي مافيه الصورة مهانة) لان النكرة في سياق النفي عامة غاية الامر ان كراهة الصلوة فيما اذا كانت الصورة في موضع سجوده او امامه او فوقه اشد وان كانت العلة في الكراهة التشبه بعبادة الصورة فلا تكره اذا لم تكن امامه ولا فوق راسه لان التشبه لا يظهر الا اذا كان على احد هذين الوجهين فالجواب ان الذي يظهر ان العلة هي الامر الاول واما الباقي فعلاوة تفيد اشدية الكراهة غير ان عموم النص المذكور مخصوص باخراج ما تقدم اخراجه من الكراهة اه مخلصاً. (حلیہ المکملی شرح منیة المصلی)







صاحب بحر نے بحر میں ان کی جمعیت کی بلکہ ان کے استظہار پر جزم کیا۔

فقال انما لم تکره الصلوة في بيت فيه صورة مهانة مع عموم الحديث ان الملكة لا تدخله وهو علة الكراهة لوجود مخصص (الى ان قال) الا ان تكون صغيرة لان الصغار جدا لا تعبد والكراهة انما كانت باعتبار شبه العبادة كذا قالوا وقد عرفت ما فيه (بحر الرائق، کتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يره فيها، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۱/۲۷، ۲۸) اہ قال فی منحة الخالق ما فيه ای ان العلة ليست التشبه بل عدم دخول الملكة عليهم السلام (منحة الخالق بحر الرائق، کتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يره فيها، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۱/۲۷، ۲۸) اہ اقول کل کلامه ههنا ماخوذ عن الحلية وان لم يعز اليها ولم يقدم ما قدم هو لنفي علية التشبه من لزوم ان لا تکره اذا لم تكن امامه ولا فوقه فلم يستقم له قوله قد عرفت ما فيه .

مصنف بحر رائق نے فرمایا: ایسے گھر میں نماز پڑھنی مکروہ نہیں کہ جس میں تصویر کی تذلیل ہو باوجود عموم حدیث کہ تصویر والے گھر میں فرشتے داخل نہیں ہوتے، اور ان کا غیر دخول کراہت کے لئے علت ہے باوجودیکہ اس کا منہ نہیں موجود ہے، یہاں تک کہ فرمایا، مگر یہ کہ تصویر چھوٹی ہو، کیونکہ بلاشبہ چھوٹی تصویروں کی عبادت نہیں ہوتی، اور کراہت باعتبار شبہ عبادت ہے، ائمہ کرام نے یونہی ذکر فرمایا۔ اور تمہیں معلوم ہے جو کچھ اس میں کمزوری ہے اہ، منحة الخالق میں فرمایا جو کچھ اس میں ہے (ما فیہ) یعنی علت محض تشبہ نہیں بلکہ ملائکہ کرام علیہم السلام کا وہاں عدم دخول ہے اہ اقول (میں کہتا ہوں) یہاں ان کا سارا کلام الحلیہ سے ماخوذ ہے اگرچہ اس کی طرف نسبت نہیں کی اور مقدم نہیں کیا (یعنی پہلے ذکر نہیں کیا) جو کچھ اس نے مقدم کیا تھا ”علیہ“ تشبہ کی نفی کے لئے بوجہ اس لزوم کے کہ نماز مکروہ نہیں ہوتی جبکہ تصویر آگے اور اوپر نہ ہو۔ لہذا اس کا یہ کہنا کہ قد عرفت ما فیہ ٹھیک اور مستقیم نہیں۔

پھر محقق حلبي نے اثنائے کلام میں دو علت باقی اعمی تشبہ و تعظیم کی طرف بھی میل فرمایا یہاں تک کہ صورت تشبہ و شبہ تعظیم کو موجب ٹھہرایا اور بحر نے دستور اتباع کیا،

وهذا نص الحلية بعد ما قدمنا عنها وذكر الاحاديث المخصصة، قال نعم



على هذا يقال ينبغي ان لا تكره الصلوة على بساط فيه صورة وان كانت في موضع السجود لان ذلك ليس بمانع من دخول الملائكة كما افادته هذه النصوص (حلية المحلى شرح منية المصلى) ، فان قلت الكراهة في هذه الصورة انما هي معللة بالتشبه بعبادة الاصنام لا غير قلت يمكن ان يقال وجود التشبه المذكور في هذه الصورة ممنوع فان عباد التماثيل والصور لا يسجدون عليها وانما ينصبونها ويتوجهون اليها بل الذي ينبغي ان يكره على هذا ما اذا كانت الصورة امامه لا في موضع سجوده اللهم الا ان يقال انها اذا كانت امامه في موضع سجوده تكون في الصلوة صورة الشبه بالعبادة لها في حالة القيام والركوع ثم في حالة السجود عليها ان لم يوجد التشبه بعبادتها فهو لا يعرى عن نوع شبه بتعظيم الصور لان ذلك يشبه في صورة الخضوع لها وتقيلها ولا باس بهذا التوجيه وان لم يذكره .

حلیہ کی یہ تصریح، اس کے بعد سے جو کچھ ہم اس کے حوالہ سے، پہلے بیان کر آئے ہیں، اور بعد ذکر فرمانے احادیث تخصص کے فرمایا چنانچہ بیان کیا کہ ہاں اس روش پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ پھر تو مناسب ہے کہ نماز ایسے پچھونے پر مکروہ نہ ہو کہ جس میں تصویر ہو اگرچہ وہ جائے سجدہ میں ہو کیونکہ یہ دخول ملائکہ سے مانع نہیں جیسا کہ ان نصوص نے افادہ بخشا۔ اگر کہا جائے کہ اس صورت میں کراہت معللہ کی علت صرف تشبہ عبادت اصنام ہے اور کچھ نہیں۔ میں کہتا ہوں ممکن ہے یہ کہا جائے کہ اس صورت میں ”تشبہ“ مذکور کا پایا جانا ممنوع (غیر مسلم) ہے اس لئے کہ مورتیوں اور تصویروں کے پجاری ان پر سجدہ نہیں کرتے بلکہ انھیں کھڑا کر کے ان کی طرف متوجہ رہتے ہیں بلکہ مناسب یہ ہے کہ اس صورت میں کراہت اس وقت ہو کہ جب تصویر اس کے آگے ہو نہ کہ اس کے محل سجدہ میں ہو۔ اے اللہ! تیری ہی نصرت سے یہ کہا جائے کہ جب تصویر اس کے آگے اس کی جائے سجدہ میں ہو تو پھر نماز میں بحالت قیام اور رکوع تشبہ عبادت صورت پایا جائے گا، پھر تصویر پر سجدہ کرنے کی صورت میں اگرچہ تصویر کے لئے تشبہ عبادت نہ پایا جائے گا تاہم یہ حال اس سے خالی نہ ہوگا کہ اس میں



تعظیم تصویر کا ایک نوع شبہ ہوگا۔ کیونکہ یہ صورت تصویر کے لئے عاجزی اور اس کی بوسہ زنی کے مشابہ ہوگی، اور اس توجیہ کے ذکر کرنے میں کچھ حرج نہیں اگرچہ ائمہ کرام نے اسے ذکر نہیں فرمایا۔

علامہ شامی نے تشبہ و تعظیم دو علتیں رکھیں اور امتناع ملائکہ سے تعلیل کو نامناسب ٹھہرایا اولاً باتباع ہدایہ وغیرہا فرمایا:  
 علة كراهة الصلوة بها التشبه (رد المحتار، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکیرہ فیہا، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴۳۵)  
 تصویر کے ساتھ نماز پڑھنے کی کراہت کی علت تشبہ عبادت ہے پھر چند قول کے بعد لکھا:

قد ظهر من هذا ان علة الكراهة في المسائل كلها اما التعظيم او التشبه على خلاف ما ياتي (رد المحتار، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکیرہ فیہا، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴۳۵)

اس سے یہ ظاہر اور واضح ہوا کہ ان تمام مسائل میں کراہت کی علت دو چیزوں میں سے ایک چیز ہے (۱) تعظیم (۲) یا تشبہ عبادت۔ اس کے خلاف ہے جو کچھ آگے آئے گا۔

پھر ایک صفحہ کے بعد کلام مذکور حلیہ و بحر تلخیص کر کے فرمایا:

اقول الذي يظهر من كلامهم ان العلة اما التعظيم او التشبه كما قد منا ه والتعظيم اعم كما لو كانت عن يمينه او يساره او موضع سجود فانه لا تشبه فيها بل فيها تعظيم ، وما كان فيه تعظيم وتشبه فهو اشد كراهة ، وخبر جبريل عليه الصلوة والسلام معلول بالتعظيم بدليل الحديث الآخر وغيره فعدم دخول الملكة انما هو حيث كانت الصورة معظمة وتعليل كراهة الصلوة بالتعظيم اولی من التعليل بعدم الدخول لان التعظيم قد يكون عارضا لان الصورة اذا كانت على بساط مفروش تكون مهانة لا تمنع من الدخول ومع هذا الوصلی على ذلك البساط وسجد عليها تكره لان فعله ذلك تعظيم لها والظاهر ان الملكة لا تمنع من الدخول بذلك الفعل العارض (رد المحتار، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکیرہ فیہا،



دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴۳۶)

میں کہتا ہوں جو کچھ ان کے (ائمہ کرام کے) کلام سے ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ کراہت کی علت تعظیم یا تشبہ ہے، جیسا کہ ہم نے اس کو پہلے بیان کر دیا ہے، اور تعظیم زیادہ عام ہے جیسا کہ اگر تصویر اس کی دائیں یا بائیں طرف ہو یا اس کے محل سجدہ میں ہو (تو تعظیم پائی جائے گی) کیونکہ ان صورتوں میں تشبہ عبادت نہیں بلکہ ان میں صرف تعظیم ہے، لیکن جس صورت میں تعظیم اور تشبہ دونوں ہو تو پھر اس میں شدید تر کراہت ہوگی، اور حضرت جبریل علیہ السلام کی خبر معلول بالتعظیم ہے اس کی دلیل دوسری حدیث وغیرہ ہے، اور فرشتوں کا داخل نہ ہونا وہاں ہے جہاں تصویر تعظیم سے رکھی ہو، اور نماز کے مکروہ ہونے کی تعلیل تعظیم کو قرار دینا عدم دخول ملائکہ کو تعلیل قرار دینے سے کہیں بہتر ہے کیونکہ تعظیم کبھی عارضی ہوتی ہے مثلاً تصویر کسی بچے ہوئے بچھونے پر تذلیل سے پڑی ہو تو پھر یہ دخول ملائکہ سے مانع نہ ہوگی۔ اس کے باوجود اگر اس بچھونے پر نماز پڑھے اور اس تصویر پر سجدہ کرے تو کراہت ہوگی، کیونکہ اس کا یہ فعل تصویر کی تعظیم ہے، اور ظاہر ہے کہ اس عارضی فعل کی وجہ سے فرشتے وہاں جانے سے نہیں رککتے۔

عجب یہ کہ علامہ قوام کا کی نے درایہ میں بعض صورتیں تعظیم و تشبہ دونوں منافی مان کر کراہت ثابت مانی۔ درمختار میں

ہے:

اختلف في ما اذا كان التمثال خلفه ولا ظهر الكراهة (درمختار، کتاب الصلوٰۃ،

باب ما يفسد الصلوٰۃ وما يكره فيها، مطبع مجتبائی دہلی ۱/۹۲)

اس میں اختلاف کیا گیا جبکہ تصویر پیٹھ پیچھے ہو، زیادہ ظاہر یہ ہے کہ کراہت ہوگی الخ

ردالمحتار میں ہے:

الكنها فيه ایسر لانه لا تعظیم فيه ولا تشبه معراج (ردالمحتار، کتاب الصلوٰۃ،

باب ما يفسد الصلوٰۃ وما يكره فيها، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴۳۵)

لیکن کراہت اس میں زیادہ آسان ہے کیونکہ اس میں نہ تو تعظیم ہے اور نہ تشبہ ہے، معراج۔

علامہ شامی نے اس نفی کی یہ توجیہ کی:

قلت و كان عدم تعظیم في التي خلفه وان كانت على حائط او ستران في



استدبارها استهانة لها فيعارض ما في تعليقها من التعظيم بخلاف ما على بساط مفروش ولم يسجد عليها فانها مستهانة من كل وجه (رد المحتار، کتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴۳۵) میں کہتا ہوں اگر تصویر پیٹھ پیچھے ہو تو گویا اس کی کوئی تعظیم نہیں اگرچہ دیوار یا پردے پر ہو اس لئے کہ اسے پیٹھ پیچھے رکھنے میں اسکی توہین و تذلیل ہے، اور تصویر لٹکانے میں جو اس کی تعظیم ہے وہ اس کے معارض ہے بخلاف اس صورت کے تصویر بچھائے گئے بچھونے پر ہو لیکن اس پر سجدہ نہ کرے پھر وہ تو بہر وجہ ذلیل و خوار ہے۔

اقول (میں کہتا ہوں) اور عجیب تر یہ کہ باوصف انتقائے وصفین اثبات کراہت کی یہ توجیہ فرما کر اس کے متصل ہی وہ لکھا کہ:

فسد ظهر من هذا ان علة الكراهة في المسائل كلها التعظيم او التشبه وهل هو الا تفریع على النقص (رد المحتار، کتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴۳۵) اس میں اختلاف کیا گیا جبکہ تصویر پیٹھ پیچھے ہو (کہ اس کا حکم کیا ہے) پس زیادہ ظاہر یہ ہے کہ کراہت ہوگی بیشک اس سے واضح ہوا کہ ان مسائل میں کراہت کی علت تعظیم یا تشبہ ہے، اور یہ تو نہیں مگر تفریع بر نقص۔

یہ ہیں بظاہر سات رنگ کے اقوال، وانا اقوال و با لله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق (اور میں کہتا ہوں اللہ ہی طرف سے توفیق ہے اور اسی سے ہے کہ تحقیق کی بلندیوں تک پہنچتا) افادات مشائخ کرام کہ ہدایہ و اتباع ہدایہ میں مذکور ہوئے ضرور حق و صحیح، اور ہر غبار سے پاک و نچ ہیں بیشک سوا تشبہ کے کچھ علت نہیں، اور بیشک تعظیم علت ہے، اور بیشک امتناع ملائکہ علت ہے، متاخرین کے اختلافات و ترددات کا منشا ان امور ثلاثہ میں تفارق سمجھنا ہے حالانکہ ان میں باہم تلازم ہے تشبہ عبادت بے تعظیم ناممکن ہونا تو بدیہی کہ عبادت عایت تعظیم ہے جہاں اصلاً کسی طرح تشبہ تعظیم نہ وہاں تشبہ عبادت کیا معنی، ولہذا اگر بساط مفروش میں تصویر ہو اور وہ بساط جائز نہ ہو نہ مصلی تصویر پر سجدہ کرے تو ہمارے ائمہ کے اجماع سے اصلاً کراہت نہیں کہ اب کوئی وجہ تعظیم نہ پائی گئی تو تشبہ عبادت کے یہی علت تھا متحقق نہ ہوا کما تقدم من الكتب الثلاثة و مثله فی سائرہن (جیسا کہ تین کتابوں کے حوالے گزر چکے اور باقی کتابوں میں بھی اسی طرح ہے) یو ہیں تعظیم تصویر تشبہ عبادت کو مستلزم کہ تعظیم دونوں کو جامع ہے جب اس کا درجہ اعلیٰ عبادت ہے ادنیٰ میں اسے سے مشابہت ہے اقول (



میں کہتا ہوں) یہ اس لئے کہ تصویر کو کوئی علاقہ رب عزوجل سے نہیں اور حقیقی مستحق ہر تعظیم وہی حقیقی جلیل عظیم عزجلالہ ہے معظمان دینی کی تعظیم اس کی طرف نسبت و علاقہ سے ہے وہ عایت عظمت میں ہے تو عایت تعظیم اعنی عبادت اسی کے لائق، دوسرے کہ اس سے منتسب ہیں، اپنی اپنی نسبتوں کے قدر اس کے حکم سے دیگر معظّمات نازلہ کے مستحق، تو یہ تعظیمیں ”اعطاء کل ذی حق حقہ“ کے قبیل سے ہوں بلکہ حقیقۃً اسی کی تعظیم ہیں، ولہذا حضور سید العالمین ﷺ نے فرمایا:

ان من اجلال الله اکرام ذی الشیبة المسلم وحامل القرآن غیر الغالی فیہ  
والجافی عنہ واکرام السلطان المقسط رواہ ابو داؤد (سنن ابی داؤد، کتاب  
الادب، باب فی تنزیل النسا منازلہم، آفتاب عالم پریس لاہور، ۳۰۹/۲) بسند حسن  
عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ .

بوڑھے مسلمان اور سنی عالم اور عادل بادشاہ کی تعظیمیں اللہ ہی کی تعظیم ہیں (امام ابو داؤد نے  
سند حسن کے ساتھ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کو روایت فرمایا ہے۔

مگر جس وجہ کو اس عظیم حقیقی سے علاقہ نہیں وہ اصلاً لائق تعظیم نہیں اور اب جو اس کی ذرا بھی تعظیم کی جائے گی  
استقلال کی بودے گی کہ علاقہ تبعیت منافی ہے لاجرم تشبیہ عبادت سے مفر نہ ہوگا، ولہذا امام فخر الاسلام نے شرح جامع  
صغیر میں فرمایا:

امساک الصورة علی سبیل العظیم طاعة مکروه لان ذلک یشبه عبادۃ  
الصنم اه نقلہ عنہ فی الحلیۃ (حلیۃ المحلی شرح منیۃ المحلی)  
برملا طور تعظیم کسی تصویر کو اٹھانا مکروه ہے کیونکہ اس میں عبادت صنم سے مشابہت ہے اھ  
الحلیۃ“ میں اس کو اسی راوی (ابو موسیٰ اشعری) سے نقل کیا ہے۔

یو ہیں امتناع ملائکہ اسی گھر میں جانے سے ہوگا جہاں تصویر بروجہ تعظیم رکھی ہو ورنہ ہرگز نہیں حدیث مذکور ابو ہریرہ  
رضی اللہ تعالیٰ اس میں نص صریح ہے، امین الوجہ علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے اپنے نہ حاضر ہونے کی وجہ یہ عرض کی کہ پردہ پر  
تصویریں منقوش تھیں اور اس کا علاج یہ گزارش کیا کہ اسے کاٹ کر دو مسندیں بنائی جائیں کہ زمین پر ڈالی اور پاؤں سے روندی  
جائیں، اگر اس کے بعد بھی امتناع باقی رہتا تو علاج کیا ہوا،

فانتقی العتابی فیما کانت تحت قدمیہ انہا تکرہ کراہۃ جعلہا فی البیوت  
لاجل الحدیث وقد تقدم عن الفتح انه خلاف صریح کلامہم اقول بل  
خلاف صریح کلام محرر المذہب محمد حیث قال فی مؤطاہ بعد ما



روی حدیثا فی المعنی وبهذا نأخذ ما كان فيه من تصاویر من بساط یسط او فراش یفرش او وسادة فلا بأس بذلك انما یکره من ذلك فی الستر وما ینصب نصبا وهو قول ابی حنیفة والعامۃ من فقہائنا اه (موطا الامام محمد، باب التصاویر والجرس وما یکره منہا، آفتاب عالم پریس لاہور، ص ۳۸۲) وقد روی الطبرانی فی الاوسط عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه رخص فیما کان یوطأ وکره ما کان منصوبا (المعجم الاوسط، حدیث ۵۶۹۹، مکتبۃ المعارف ریاض، ۳۲۹/۶)

لہذا علامہ عتابی کا قول منفی اور زائل ہو گیا کہ اگر تصویر قدموں میں پڑی ہو تو پھر بھی کراہت ہوگی کہ وہ گھر میں موجود ہے، اور ایسا حدیث کی وجہ سے ہے، اور فتح القدیر کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا کہ بات کلام ائمہ کرام کے بالکل صریح خلاف ہے اقوال (میں کہتا ہوں) (یہی نہیں) بلکہ یہ محرر مذہب (مذہب کو قلمبند کرنے والا) امام محمد کے کلام کے بھی صریح خلاف ہے جیسا کہ امام محمد نے اپنی موطا میں ارشاد فرمایا، بعد روایت کرنے حدیث کے اس معنی میں یہی وجہ ہے کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں کہ جس بچھائے ہوئے بچھونے پر تصویریں ہوں یا بچھائے گئے فرش تکیے میں ہوں تو ان میں کچھ حرج نہیں، ہاں اگر پردے پر نقش ہوں یا کسی کھڑی کی ہوئی چیز میں ہو تو ضرور کراہت ہوگی۔ اور یہی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا ارشاد ہے اھ اور امام طبرانی نے الاوسط میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حوالہ سے نبی مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت فرمائی کہ جو تصویر پامال اور ذلیل شدہ ہو آپ نے اس کی رخصت اور اجازت دی، اور جو استادہ اور بحالت قیام ہو اسے بنا پسند فرمایا۔

ردالمحتار میں ٹھیک کہا کہ:

عدم دخول المملوۃ انما هو حیث كانت الصورة معظمة (ردالمحتار، کتاب الصلوۃ، باب ما یفسد الصلوۃ وما یکره فیہا، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۴۳۶)

فرشتوں کا کسی گھر میں داخل نہ ہونا اس وقت ہے جبکہ تصویر عظمت سے رکھی ہو۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے:



قال الخطابي انما تدخل الملائكة بيتا فيه كلب او صورة مما يحرم اقتناؤه من الكلاب و الصور واما ما ليس بحرام من كلب الصيد والزرع والماشية ومن الصورة التي تمتهن في البساط والوسادة وغيرهما فلا يمنع دخول الملائكة بيته ، قال النووي والاظهار انه عام في كل كلب وصورة وانهم يمتنعون من الجميع لا طلاق الاحاديث ولان الجر والذي كان في بيت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم تحت السرير كان له فيه عذر ظاهر لانه لم يعلم به ، ومع هذا امتنع جبريل عليه الصلوة والسلام من دخول البيت وعلله بالجر واه (مرقات المفاتيح شرح مشكوة المصابيح، كتاب اللباس، تحت حديث ٢٢٨٩، ٢٢٩٥/٨، ٢٢٩٦) ما نقله القاري مقرا عليه اقول ما قاله الامام النووي رحمه الله تعالى ورحمته به محتمل في الكلب على نزاع ظاهر فيما استدل له به وان تبعه فيه الشيخ في اشعة اللمعات ورجع اخرا الى استثناء كلب يحل اقتناؤه وذلك لانه كم من فرق بين ما رخصه الشرع لحاجة وبين ما وقع من غير المراجعة بدون علم وما مثله الا كنجاسة معفوة شرعا و اخرى كثيرة صلى معها من ذنوب علم بها ، اما ما ذكر في الصورة فلا يصرح حديث جبريل المذكور، وايضا اخرج البخاري والامام احمد عن ام المؤمنين انها كانت اتخذت على سهوة لها ستر فيه تماثيل فهتكه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قالت فاتخذت منه نمرقتين فكانتا في البيت نجلس عليهما (صحیح البخاری، کتاب المظالم والقصاص، باب هل تكسر الدنان التي فيها النمر، قدیمی کتب خانہ کراچی، ١/ ٣٣٤) زاد احمد ولقد رأيت متكئا على احدهما وفيها صورة اه (مسند احمد بن حنبل، عن عائشة رضي الله عنها، المكتب الاسلامي بيروت، ٢/ ٢٣٤) وما كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ليرك في البيت شيئا يمنع دخول جبريل عليه الصلوة والسلام بل في حديثها رضي الله تعالى عنها عند الطحاوي قالت اشتريت نمرقة فيها تصاوير فلما دخل على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فراها تغير ثم قال يا عائشة ما



هذه فقلت نمرقة اشتريتها لك تقعد عليها قال انا لاندخل بيتا فيه  
تصاویر (شرح معانی الآثار، کتاب الکراہیۃ، باب الصور تکون فی الثباب، ایچ ایم سعید  
کمپنی کراچی، ۲/۴۰۰)، فالحق ان الامتناع مختص بغير المهانة، والله تعالى  
اعلم.

علامہ خطابی نے فرمایا: فرشتے اس گھر میں نہیں داخل ہوتے کہ جس میں ایسا کتاب یا ایسی تصویر  
ہو ان کتوں یا ان تصویروں میں سے کہ جن کا محفوظ رکھنا حرام ہے۔ لیکن جس کتے اور تصویر کا  
محفوظ رکھنا حرام نہیں مثلاً شکاری کتاب یا کھیتی باڑی اور مال مویشی کی حفاظت کے لئے کتا رکھنا،  
یا وہ تصویر جو توہین و تذلیل کی صورت میں بچھونے اور تکیے وغیرہ پر ہو (اور ایسی تصویر کا رکھنا  
حرام نہیں) لہذا یہ فرشتوں کو گھر میں داخل ہونے سے نہیں روکتی۔ امام نووی نے فرمایا: زیادہ  
ظاہر یہ ہے کہ حکم مذکور عام ہے ہر کتے اور ہر تصویر کو شامل ہے لہذا فرشتے ان سب وجہوں  
سے جانے سے رک جاتے ہیں اس لئے کہ احادیث وارودہ میں اطلاق ہے (یعنی ان میں  
کوئی قید مذکور نہیں) اور اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ جو بچہ سگ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کے کاشانہ اقدس میں تھا وہ تخت کے نیچے روپوش تھا اور اس میں حضور پاک کے لئے ایک  
واضح عذر تھا کیونکہ آپ کو اس کی پوری تفصیل معلوم نہ تھی (اور اس کی وجہ آپ کی توجہ تھی) پس  
اس کے باوجود حضرت جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام گھر میں داخل ہونے سے رک گئے، اور  
اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ گھر میں بچہ سگ موجود ہے اھ جو حضرت ملا علی قاری نے اقرار  
کرتے ہوئے نقل فرمائی اقول (میں کہتا ہوں) جو کچھ امام نووی نے ارشاد فرمایا (اللہ تعالیٰ  
ان پر رحمت کا نزول فرمائے) کتے میں واضح نزاع کی وجہ سے اس کا احتمال ہے کہ جس سے  
موصوف نے استدلال کیا ہے اگرچہ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی اس  
مسئلہ میں ان کا ساتھ دیا ہے اور آخر میں اس کتے کا استثناء فرمایا کہ جس کی حفاظت کرنا شرعاً  
حلال اور جائز ہے، یہ اس لئے کہ بڑا فرق ہے اس کے درمیان کہ جس کی کسی ضرورت سے  
شریعت نے اجازت اور رخصت دی اور اس کے درمیان کہ بغیر رخصت دیئے بغیر علم واقع  
ہوا، اور اس کی مثال نہیں مگر اس مقدار نجاست کی طرح جو شرعاً معاف ہے اور دوسری مقدار  
عفو سے بہت زیادہ ہے کہ بغیر علم اس کے ساتھ کسی شخص نے نماز پڑھی۔ لیکن جو کچھ



تصویر (صورۃ) کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے تو ذکر کردہ حدیث جبریل اس کی کوئی تصریح نہیں کرتی، نیز بخاری اور امام احمد نے ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ کے حوالے سے اس کی تخریج فرمائی کہ مائی صاحبہ نے طاق پر ایک پردہ لٹکایا جس میں نقشی تصویریں تھیں، تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسے پھاڑ ڈالا۔ مائی صاحبہ نے فرمایا: پھر میں نے اس کے دو چھوٹے تکیے بنا ڈالے، وہ گھر میں رکھے ہوتے، اور ہم اہل خانہ ان پر بیٹھتے (یعنی ان سے ٹیک لگا کر بیٹھتے) امام احمد نے اس پر اتنا اضافہ کیا: بلاشبہ میں نے حضور پاک کو دیکھا کہ آپ ان دونوں میں سے ایک پر ٹیک لگا کر تشریف فرما ہوتے جبکہ اس پر تصویر تھی اھ۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہرگز یہ شان نہیں کہ گھر میں کوئی ایسی چیز چھوڑ دیتے جو حضرت جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گھر میں داخل ہونے سے روک رکھتی بلکہ امام طحاوی کے نزدیک مائی صاحبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت کچھ اس طرح ہے، فرمایا: میں نے ایک تکیہ خریدا جس میں نقشی تصویریں تھیں پھر جب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرے ہاں تشریف لائے اور اسے دیکھا تو چہرہ اقدس کا رنگ تبدیل ہو گیا اور ارشاد فرمایا: (اے عائشہ!) یہ کیا ہے؟ میں نے عرض کی ایک چھوٹا سا تکیہ ہے جو میں نے آپ کی خاطر خریدا ہے کہ اس سے آپ سہارا لگائیں گے، ارشاد فرمایا ہم ایسے گھر میں داخل نہیں ہوتے کہ جس میں تصویریں ہوں۔ حق یہ ہے کہ امتناع ان تصویروں سے مختص ہے جو بغیر تذلیل و توہین باعزت طریقے سے رکھی ہوں، واللہ تعالیٰ اعلم

تو ظاہر ہوا کہ تینوں علتیں متلازم ہیں اور تینوں سے تعلیل صحیح ہے اور ان میں سے ہر ایک میں حصر بھی کر سکتے ہیں، اور مغز تحقیق یہ ہے کہ اصل علت تعظیم ہے تعظیم ہی سے تشبہ پیدا ہوتا ہے اور تعظیم ہی سے ملائکہ رحمت نہیں آتے، ولہذا اہانت کی صورتیں جائز رکھی گئیں کہ فرش میں ہوں جن پر بیٹھیں، کھڑے ہوں، پاؤں رکھیں۔ یہ تقریر کلام مشائخ ہے واللہ الحمد۔

ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) جبکہ ہر تعظیم تشبہ عبادت صورت ہے اور ہر تشبہ عبادت ملائکہ کے لئے قطعاً موجب نفرت، تو عارض و لازم میں تفرقہ محض بے اصل، تعلیق و نصب میں بھی تعظیم اسی فعل سے عارض ہوئی نہ کہ نفس ذات صورت کو لازم تھی تو بساط مفروش میں جب تصاویر کو موضع سجود میں رکھ کر ان پر سجدہ کیا جائے گا بعینہ انھیں معلق و منصوب کرنے کے مثل ہو گا اور اس وقت دخول ملکہ کو منع کرے گا کہ ان کا امتناع بوجہ تعظیم تھا اور تعظیم پائی گئی

فما استظہرہ الشامی غیر ظاہر فان فرق بان جعلها فی المفروش اہانة لہا



فتعارض تعظیم السجود علیہا فذلک امر اخر غیر کون التعظیم عارضا  
و ستعلم ما فيه بعون الله تعالى اما قول الحلية ذلک ليس بمانع من دخول  
الملئكة (حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی) کما افادته هذه النصوص اقول لم تفد  
النصوص ان مجرد جعلها فی فراش او وسادة يخرجها عن منع الملئكة بل  
قیدته بقوله منبذتين توطان وللنسائي فی رایة يجعل بساطا یوطا (سنن  
النسائي، کتاب الزمیة، ذکر اشد الناس عذابا، میر محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی، ۱۲/۳۰۱)  
وللطبرانی فی الاوسط فیما کان یوطا (المعجم الاوسط، حدیث ۵۶۹۹، مکتبة  
المعارف ریاض، ۳۲۹/۶) فمن جعلها فی بساط ثم علقه علی الجداره لا ستار  
او وضعه علی الراس حرم قطعا ومنع الملئكة من الدخول، فکذا من  
جعلها فی بساط ثم سجد علیها وبالجملة القصد هو الا متهان ولم يحصل  
، الا ترى الى ما فی البحر عن المحيط اذا كانت علی الوسادة ان كانت  
قائمة یکره لانه تعظیم لها وان كانت مفروشة لا یکرهه (بحر الرائق، کتاب  
الصلوة، باب ما یفسد الصلوة ما یکره فیہا، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۲۷۷) والی ما فی  
الحلیة من شرح الجامع الصغیر للإمام الذہبی وی یکره ما یكون علی الوسائد  
الکبار (ای لا نتصابه یکرها) وکذلک کل شئی نصیب فیصیر تعظیما له  
فاما اذا کان تحقیر الہ فلا یاس کالبساط المفروش والوسادة الملقاة لان  
فی ذلک استهانته بالصورة اه (حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی) وقد تقدم معناه عن  
الهدایة والکافی والتبیین .

لہذا علامہ شامی نے جس کو ظاہر قرار دیا ہے وہ (درحقیقت) ظاہر نہیں۔ اور اگر یہ فرق کیا  
جائے کہ بچھے ہوئے فرش میں کسی تصویر کا ہونا (اور پیوستگی رکھنا) اس کی توہین و تذلیل ہے۔  
اور اس پر سجدہ کرنے کی وجہ سے حصول تعظیم اس کے متعارض و متصادم ہے تو یہ اور چیز ہے نہ  
یہ کہ تعظیم کا عارض ہونا ہے اور ابھی تمہیں اللہ تعالیٰ کی مدد سے معلوم ہو جائے گا کہ جو کچھ اس  
میں کمزوری اور نقص ہے۔ لیکن صاحب حلیہ کا یہ کہنا کہ یہ دخول ملائکہ سے مانع نہیں جیسا کہ  
ان نصوص نے افادہ دیا۔ میں اس کے متعلق گزارش کرتا ہوں کہ نصوص سے یہ فائدہ حاصل



نہیں ہوا کہ کس تصویر کو فرش یا تکتے میں رکھنا اسے امتناع ملائکہ سے نکال دیتا ہے بلکہ نصوص نے اس کو اس قول سے مقید کیا ہے کہ وہ تصویریں پھینکی ہوئی یا مال شدہ ہوں (تاکہ ان کی صحیح اہانت اور تذلیل ہو) اور امام نسائی کی رائے میں، تصویر کسی ایسے بچھونے میں ہو کہ اسے پامال کیا جائے۔ اور امام طبرانی کی الاوسط میں ہے۔ اس تصویر کی رخصت دی گئی جو پامال کیجائے، لہذا جس نے تصویر کو کسی بچھونے میں رکھا، پھر پردوں کی طرح دیوار پر لٹکا دیا یا اسے سر پر رکھ دیا تو یہ قطعی طور پر حرام ہے اور دخول ملائکہ سے مانع ہے، اور اسی طرح جس نے اسے فرش میں رکھا اور پھر اس پر سجدہ کیا۔ (خلاصہء کلام) مقصود اس کی توہین و تذلیل ہے جو یہاں حاصل نہیں ہوا، کیا تم نہیں دیکھتے کہ جو کچھ بحر الرائق میں بحوالہ محیط نقل کیا ہے۔ اور اگر کوئی تصویر کسی تکتے پر ہوا کروہ کھڑا ہے تو کراہت ہوگی کیونکہ اس صورت میں تصویر کی تعظیم ہوگی، اور اگر وہ بچھا ہوا ہے تو پھر کراہت نہ ہوگی اھ (ارے) تم وہ نہیں دیکھتے جو کچھ حلیہ شرح جامع صغیر امام نووی میں مذکور ہے بڑے بڑے تکیوں میں جو نقشی تصویریں ہوں (ان کے استعمال میں) کراہت ہے، اس لئے کہ ان کے اونچا کرنے سے تصویریں کھڑی رہتی ہیں، اور یہی حکم ہر کھڑی چیز کا ہے۔ کیونکہ اس میں تصویر کی تعظیم ہے، لیکن جب ان کی تحقیر اور ذلت ہو تو پھر کچھ حرج نہیں جیسے بچھے ہوئے فرش اور پاؤں میں پڑے ہوئے تکتے وغیرہ، کیونکہ اس میں تصویر کی توہین و تذلیل ہے (جو مقصد شریعت ہے) اھ اور اس کا مفہوم ہدایہ، کافی اور تبیین کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے۔

ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) تصویر کہ مصلیٰ کے پس پشت ہو اسی حالت میں مکروہ ہے کہ منسوب یا معلق یا دیوار پر منقوش یا چسپاں یا آئینہ میں لگی ہو اور یہ قطعاً تعظیم ہے،

فانتقى قول المعراج لا تعظیم فيه ولا تشبه كما تقدم وليت شعري اذا انتفيا فما الموجب للكرهه فان ميل الى التمسك بامتناع الملكة قلنا اذ لا تعظیم فلا امتناع .

لہذا مصنف معراج الدراية کا قول منفيٰ اور زائل ہو گیا کہ اس صورت میں تعظیم اور تشبہ دونوں نہیں، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے، کاش میں (اس راز کو) سمجھ لیتا کہ جب تعظیم اور تشبہ دونوں منفيٰ اور زائل ہیں تو پھر وجہ کراہت کیا ہے۔ اگر امتناع ملائکہ کے استدلال کی طرف میلان



کیا جائے تو ہم کہتے ہیں جب تعظیم نہیں تو امتناع کہاں سے۔

شم اقول شرع مطہر نے جس شے کی تعظیم حرام اور توہین واجب کی اس سے اگر ایسا برتاؤ کیجئے جس میں ایک جہت سے توہین اور دوسری جہت سے تعظیم ہو وہ حرام و ناجائز ہی ہوگا اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ تعظیم توہین متعارض ہو کر برابر ہو گئیں،

اذلا يجتمع الحلال و الحرام الا غلب الحرام واعتبر هذا لمن يقبل الوثن  
و يضربه بالنعل فهل يقال تكافا التقييل والضرب فيجوز ، كلا بل يحرم  
لانه خلط عملا صالحا و اخر سيئا .

اس لئے کہ حلال و حرام جمع نہیں ہوتے (مگر برہنائے احتیاط) حرام غالب ہوگا۔ اور اس کا اعتبار اس شخص کے (متضاد کام سے) کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک طرف تو صنم کو چومتا و چاٹتا ہے اور دوسری طرف دیکھتے تو اس کی حالت یہ ہے کہ وہ جوتوں سے اسے مارتا پیٹتا ہے تو پھر اس کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ بوسہ بازی اور مار پیٹ دونوں کام باہم برابر ہو گئے۔ لہذا یہ دونوں فعل جائز ہو گئے، ہرگز ایسا نہیں، بلکہ اس کا صنم کو بوسہ دینا حرام ہے، یہاں اس صورت میں اس نے اچھے اور برے فعل کو باہم مخلوط کر دیا ہے۔

والہذا محرر المذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و رحمنا بہ (پس اس لئے مذہب کو قید تحریر میں لانے والے حضرت امام محمد، اللہ تعالیٰ ان پر رحم و کرم فرمائے اور ان کے صدقے ہم سب پر بھی رہتے برسائے) نے کتاب الاصل میں سجادہ یعنی جانماز میں تصویر کا ہونا مطلقاً مکروہ ٹھہرایا اگرچہ تصویر پر سجدہ نہ ہو کہ جانماز معظم ہے تو اس میں تصویر ہونا تصویر کی تعظیم ہے اور یہ لحاظ نہ فرمایا کہ جانماز میں پر بچھائی جائے گی اور زمین پر بچھانا تصویر کی توہین ہے اس پر پاؤں رکھا جائے گا اور یہ غایت توہین ہے تو وجہ وہی ہے کہ تعظیم مطلقاً مکروہ ہے اگرچہ اس کے ساتھ توہین بھی ہو جیسے معظمان دینی کی توہین مطلقاً حرام ہے اگرچہ اس کے ساتھ ہزار تعظیمیں بھی ہوں۔ ہدایہ میں ہے:

اطلق الكراهة في الاصل لان المصلی معظم (الهدایة، کتاب الصلوٰۃ، باب  
ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا، المکتبۃ العربیہ کراچی، ۱/۱۲۲)

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الاصل میں کراہت کو مطلق رکھا اس لئے کہ جانماز ایک قابل تعظیم چیز ہے۔

عنایہ میں ہے:

معناه ان البساط الذی اعد للصلاة معظم من بین سائر البسط فاذا کان فیہ



صورة كان نوع تعظيم لها و نحن امرنا ناهانها فلا ينبغي ان تكون في المصلى مطلقا سجد عليها اولم يسجد (الغاية شرح الهداية على هامش فتح القدير، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، مكتبة نوريه رضويه كهر، ۱/ ۳۶۲)

اس کا معنی ہے کہ جو فرش (اور قالین وغیرہ) نماز کے لئے تیار کئے گئے وہ دوسرے تمام فرشوں سے اعلیٰ، عمدہ اور بڑے ہیں اور قابل تعظیم ہیں، پھر جب ان پر کوئی تصویر ہو تو اس کی ایک گونہ تعظیم ہوگی حالانکہ ہمیں اس کی توہین و تذلیل کرنے کا حکم دیا گیا ہے لہذا اعلیٰ الا طلاق موزوں اور مناسب نہیں کہ تصویر کسی جائز نماز میں موجود ہو خواہ کوئی اس پر سجدہ کرے یا سجدہ نہ کرے۔

اسی طرح تمبین وغیرہ میں ہے:

فانتقى ما وجه به العلامة الشامي عدم التعظيم فيما اذا كانت خلقه على ستر او حائط ، واستقر عرش التحقيق على التلازم والعلل الثلاث ولله الحمد .

لہذا وہ کلام زائل و منثنی ہو گیا جس سے علامہ شامی نے عدم تعظیم کی توجیہ فرمائی تھی۔ اگر کوئی تصویر کسی پردے یا دیوار پر نمازی کے پس پشت ہو (تو کراہت نہ ہوگی) لہذا عرش تحقیق تینوں علتوں اور تلازم پر قرار پذیر ہو گیا، اور اللہ تعالیٰ کے لئے نبی بہر نوع تعریف و توصیف ہے۔

ثم اقول وبالله التوفيق (پھر میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں) تشبہ دو قسم ہے: ایک عام کہ مطلقاً تصویر

ممنوع کو بر وجہ تعظیم رکھنے سے حاصل ہوتا ہے کما تقدم تحقيقه والتصريح به عن الامام فخر الاسلام (جیسا کہ اس کی تحقیق پہلے ہو چکی، اور امام فخر الاسلام کے حوالے سے اس کی تصریح آگئی) دوسرا تشبہ خاص کہ اس کے علاوہ نفس نماز میں مصلى کے کسی فعل یا ہیأت سے ظاہر ہو مثلاً تصویر کو سامنے رکھ کر اس کی طرف افعال نماز بجالانا یا اشتداد و اجث ہے یہ ضرور نفس تعظیم سے اخص ہے،

وعليه يصدق قول الشامي ان التعظيم (رد المحتار، کتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، وارا حياء التراث العربی بیروت، ۱/ ۴۳۶) اعم وقول الحلية ان ليس مدار ابل يوجب زيادة (حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلى)

اور اس پر علامہ شامی کا یہ ارشاد کہ تعظیم زیادہ عام ہے بلاشبہ صادق آتا ہے اور مصنف الحلیۃ



کامیہ کہنا کہ یہ ”مدار“ نہیں بلکہ موجب زیادت ہے۔

جہاں یہ ہونماز میں کراہت تحریم ہوگی ورنہ مکان میں اس کا بروجہ تعظیم رکھنا تو قطعاً ممنوع و گناہ ہے،  
فی الحلیۃ والبحرورد المحتار هذه الكراهة كراهة تحریم (رد المحتار، کتاب  
الصلوة، باب ما یفسد الصلوة وما یکرہ فیہا، دار احیاء التراث العربی بیروت، ۱/۳۳۵) زاد  
فی البحر ینبغی ان یکون حراما لا مکروہا ان ثبت الاجماع او قطعیۃ  
الدلیل لتواتره (بحر الرائق، کتاب الصلوة، باب ما یفسد الصلوة وما یکرہ فیہا، ایچ ایم سعید  
کمپنی کراچی، ۲/۲۷۷)

حلیہ، بحر رائق اور فتاویٰ شامی میں ہے یہ کراہت تحریمی ہے۔ اور بحر رائق میں یہ اضافہ  
فرمایا: مناسب ہے کہ یہ بجائے مکروہ ہونے کے حرام ہو، اگر اجماع اور دلیل کا قطعی ہونا  
ثابت ہو جائے تو اس کے تواتر کی وجہ سے۔

اور اس کے سبب نماز میں کراہت تنزیہی آجائے گی۔ عنایہ میں ہے:

لان تنزیہ مکان الصلوة عما یمنع دخول الملشکة مستحب (العناية شرح  
الهدایۃ علی ہامش فتح القدر، باب ما یفسد الصلوة وما یکرہ فیہا، مکتبہ ثوریہ رضویہ سکھر، ۱/۳۶۳)

اس لئے کہ جائے نماز کو اپنی چیز سے بچانا جو فرشتوں کے داخل ہونے سے مانع ہو مستحب  
ہے۔

حاشیہ علامہ سعدی افندی میں ہے:

فکتون الكراهة تنزیہیہ (حاشیہ سعدی حلی علی العناية، کتاب الصلوة، باب ما یفسد  
الصلوة وما یکرہ فیہا، دار احیاء التراث العربی بیروت، ۱/۶۳۶)

لہذا یہ کراہت، کراہت تنزیہی ہو گی۔

یہ ہے وہ کراہت جو محقق نے مکان سے نماز کی طرف ساری مانی، ہمارے اس بیان سے ظاہر ہوا کہ مسئلہ تصاویر میں  
دوبارہ نماز جو لفظ کرہ کتب میں ارشاد ہوا اس سے مراد کراہت تحریمی و تنزیہی سے عام ہے،

وعلیہ یستقیم قول الشامی، ظاہر کلام علمائنا ان مالا یؤثر کراہۃ فی  
الصلوة لا یکرہ ابقاؤہ وقد صرح فی الفتح وغیرہ بان الصورة الصغیرۃ لا



تكره في البيت اهـ) (رد المحتار، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، المطبعة الكبرى بولاق مصر، ١/٣٣٤) والا فعلة كراهة التحريم في الصلوة هو التشبه الخاص وفي الا بقاء هو التعظيم وقد اعترف انه اعم من التشبه وانتفاء الاخص لا يوجب الا انتفاء الاعم اقول وظهر لما قررنا ان السؤال الذي ذكره المحقق لم يكن واردا من اصله فان المنتفى عند الاستدبار هو التشبه الخاص ولا تنحصر الكراهة فيه و اقول ظهر ايضا ان الجواب الذي ابداه ليس مما ابداه بل هو مفاد كلام المشائخ و تعليلهم بامتناع الملائكة و اقول ظهر ايضا ان السؤال الذي اورد المحقق الحلبي على مسألة السجود على التصوير لم يكن من الوارد ايضا لانه ان انتفى فيه فالتشبه الخاص بل لا نسلم انتفاءه ايضا فان السجود على التصوير يشبه عبادته قطعاً كما نص عليه في الكافي و لفظه السجود عليها يشبه عبادة الاوثان (الكافي شرح الرافعي) والتبيين ونصه السجود عليها يشبه عبادتها فيكرهه (تبيين الحقائق، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، المطبعة الكبرى بولاق مصر، ٢/١٢٤) فانتفى ما ذكر العلامة الشامي ان لا تشبه فيه اقول وظهر ايضا ان الجواب الذي ابداه في الحلية وظن انهم لم يذكروه كلامهم محيط به كما علمت ولله الحمد اقول و بتحقيقنا هذا يحصل التوفيق في مسألتين الاولى كراهة الصلاة حيث كانت الصورة خلف فمن اثبت وهم الا كثرون وجعلة في التنوير الاظهر، اثبت كراهة التنزيه ومن نفى وهو الذي مشى عليه صدر الشريعة في شرح الوقاية وجزم به في منته النقاية واعتمده في الغاية كما في التبيين والدرر و الامام العتابي كما في الفتح وتبعه ابن كمال باشا في الايضاح نفى كراهة التحريم والثانية الصلوة على سجادة فيها تصاوير اذا لم يسجد عليها نفى الامام محمد الكراهة في الجامع الصغير، واثبتها في الاصل والكل صحيح بالتوزيع اى يكره تنزيها لا تحريما والوجه فيهما وجود التشبه العام دون الخاص وذلك



ظاهر في الاولى اما الثانية فلان وضع التصوير في المصلى تعظيم له كما سمعت وكل تعظيم له تشبه بعبادته كما علمت وكل صلوة كان معها التلبس بهذا التشبه كرهت ولا ينافي فيها وجود الاستهانة بوجه آخر كما قدمنا فانتهى ما ذكرهنا في الحلية حيث قال قلت يلزم على هذا ان يكون ما في الاصل موضوعا في المصلى لا غير وما في الجامع فيما عداه وفيه ما لا يخفى اهـ (التعليق المحلى لما في منية المصلى على هامش منية المصلى، بحواله التحلية مكروهات الصلوة، مكتبة قادريه لاهور، ص ٣٦٥) اقول بل كلاهما في المصلى ولا بعد فيه التطبيق ما ذكرنا قال رحمه الله تعالى والاحسن ان يقال ظاهر الكتابين التعارض فيما عدا موضع السجود فاما ان يكون ما في الجامع من القيد المذكور قيذا اتفاقيا واما ان يكون ما في الاصل مقيدا بما في الجامع اهـ (التعليق المحلى لما في منية المصلى على هامش منية المصلى، بحواله التحلية مكروهات الصلوة، مكتبة قادريه لاهور، ص ٣٦٥) ويزيد، ان التوفيق اما بارجاع ما في الجامع الى ما في الاصل من اطلاق الكراهة سواء كانت في محل السجود او غيره والتقييد بكونها فيه وقع وفاقا او بارجاع ما في الاصل الى ما في الجامع بحمل المطلق على المقيد.

اقول وكأنه عند هذا التحرير لم يتيسر له مراجعة الجامع الصغير فان عبارته لا تحتمل ما ذكر من الغاء القيد وانما كان مساعفه لو كان منطوقه كراهة الصلوة مقيدا بكون الصورة في محل السجود فكان يفيد عدم الكراهة في غيره بطريق المفهوم فقال ان القيد اتفاقي وليس كذلك بل اصل منطوقه ما ينافي الاصل اعني عدم الكراهة فافين المساعف لما ذكر وهذا نص الجامع، لا باس ان يصلى على بساط فيه تصاوير ولا يسجد على التصاوير اهـ (الجامع الصغير، كتاب الصلوة، باب في الامام اين يستحب، بقول الخ، مطبع يوسفى لكهنؤ، ص ١١) قال رحمه الله تعالى وهذا اولي (اي الثاني) لانه لا يظهر وجه القول بكراهة الصلوة على بساط كبير فيه صورة تحت قدم



المصلي وهو لازم الاول بخلاف الثاني (التعليق المحلي لما في مزية المصلي على هاشم مزية المصلي، بحواله الحلية مكروهاً للصلاة، مكتبة قادريه لاهور، ص ٣٦٥) اقول قد افد ناك الوجه فتشكر ثم لا وجه يظهر لتقييده بالكبير بعد فرض الصورة تحت القدم والله تعالى اعلم وتبعه البحر في هذا البحث كله غير انه قال اطلق الكراهة في الاصل فيما اذا كان على البساط المصلي عليه صورة لان الذي يصلي عليه معظم فوضع الصورة فيه تعظيم لها بخلاف البساط الذي ليس بمصلي اه فحمل البساط على السجادة كما حملنا ثم تبع الحلية فقال ، وتقدم عن الجامع الصغير التقييد بموضع السجود فينبغي ان يحمل اطلاق الاصل عليه وانها اذا كانت تحت قدميه لا يكره اتفاقاً اه (بحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة ما يكره فيها، الشيخ ابي سعيد كيني كراچی، ١٢/٢٨) اقول قوله وانها معطوف على قوله ان يحمل، داخل تحت ينبغى فهو بحث منه بناءً على ما حمل عليه كلام الاصل وقد علمت ما فيه بل تكره في المصلي مطلقاً وان كانت تحت القدم وما في الدر وغيره لا يكره ولو كانت تحت قدميه او محل جلوسه لانها مهانة (در مختار، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطبع مجتبائی دہلی، ٩٣/١) مختصر ص بغير السجادة بدليل الدليل وقد نقلوا قاطبة عن الاصل الاطلاق المرسل في المصلي وما عللوه به شامل لكل صورة كما لا يخفى نعم في بساط غيره لا يكره اذا صلى عليه وسلم يسجد عليها وان لم تكن تحت قدميه بل ولو كانت امامه لوجود الاهانة مطلقاً مع عدم التعظيم لوجه قال في الحلية نقلاً من شرح الجامع الصغير لفخر الاسلام لا يكره ان يصلي دون وسادة عليها تصاویر اه (التعليق المحلي لما في مزية المصلي على هاشم مزية المصلي، مكروهاً للصلاة، مكتبة قادريه لاهور، ص ٣٦٣) اقول هو نص نفس الجامع الصغير ثم المراد بالوسادة الصغيرة دون كبيرة تورث الصورة انتصاباً كما تقدم ، ثم لا يخفى عليك ان التوفيق الذي ذكره الفقير اولى مما اختاره هذا المحقق لان فيه اهمال







اکثریت رکھتے ہیں۔ اور ”التتویر“ میں اس کو زیادہ ظاہر قرار دیا تو کراہت تنزیہی کا اثبات فرمایا۔ اور جن لوگوں نے اس کی نفی فرمائی، چنانچہ شرح وقایہ میں صدر الشریعت نے یہی روش اختیار فرمائی اور متن ”التقایہ“ میں اس پر اظہار یقین کیا، اور ”الغایہ“ میں اسی پر اعتماد کیا جیسا کہ تبیین اور درر اور امام عتابی سے منقول ہے، جیسا کہ فتح القدر میں ہے، اور الايضاح میں ابن کمال پاشا نے بھی اس کا ساتھ دیا تو کراہت تحریمی کی نفی نہیں۔ دوسرا مسئلہ ایسی جا نماز پر نماز پڑھنا کہ جس میں تصویریں ہوں جبکہ ان پر سجدہ نہ کرے تو اس صورت میں حضرت امام محمد نے جامع صغیر میں کراہت کی نفی فرمائی۔ لیکن کتاب الاصل میں کراہت کو ثابت کیا ہے، اور یہ سب کچھ بلحاظ توزیع (تقسیم) صحیح ہے یعنی مکروہ تنزیہی اور تحریمی پر اور دونوں میں وجہ تشبہ عام کا پایا جانا ہے نہ کہ تشبہ خاص اور پہلی صورت میں ظاہر ہے لیکن دوسری صورت اس لئے کہ جانماز میں تصویر رکھنا بلاشبہ اس کی تعظیم ہے جیسا کہ آپ سن چکے، اور تعظیم میں اس کی عبادت سے تشبہ ہے جیسا کہ تمہیں معلوم ہے، اور ہر نماز کہ جس میں اس ”تشبہ“ سے تلبس ہو تو وہ مکروہ ہے، اور کسی اور وجہ سے اس میں توہین کا پایا جانا اس کے منافی (اور متصادم) نہیں، جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے، لہذا یہاں جو کچھ حلیہ میں ذکر کیا گیا وہ زائل اور ختم ہو گیا، چنانچہ مصنف حلیہ نے فرمایا میں کہتا ہوں اس طور پر لازم آتا ہے کہ جو کچھ اصل میں مذکور ہے وہ اس تصویر کے بارے میں ہو جو صرف جانماز میں رکھی ہوئی ہو، اور جو کچھ جامع صغیر میں مذکور ہے وہ اس کے علاوہ میں ہے اور اس میں جو کمزوری ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں اھ اقول (میں کہتا ہوں) بلکہ یہ دونوں جانماز کے متعلق ہیں، اور اس میں کوئی بعد نہیں بلکہ اس میں وہ طریقہ تطبیق ہے جو ہم نے ذکر فرمایا، مصنف حلیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا زیادہ اچھی بات یہ ہے کہ کہا جائے کہ بظاہر دونوں کتابوں میں محل سجود کے علاوہ تعارض ہے (اور دونوں میں مطابقت کی صورت یہ ہے کہ) یا یہ ہو کہ جامع صغیر میں جو قید مذکور ہے اس کو قید اتفاقی تسلیم کیا جائے یا جو کچھ اصل میں ہے وہ جامع صغیر کی عبارت سے مقید ہے اھ اور مزید موافقت کی صورت یہ ہے کہ جو کچھ جامع صغیر میں مذکور ہے اسے اصل کی طرف راجع کیا جائے یعنی کراہت سے مطلق کراہت مراد ہو خواہ تصویر محل سجدہ میں ہو یا محل سجدہ میں نہ ہو، اور جامع صغیر میں تقید واقع ہوئی وہ قید اتفاقی تسلیم کی جائے یا جو کچھ اصل میں مذکور



ہے وہ جامع صغیر کی طرف بایں طریقہ راجع ہے کہ یہاں مطلق مقید پر محمول ہے۔ اقول (میں کہتا ہوں) یہ تحریر کرتے وقت محقق موصوف کو جامع صغیر کی طرف مراجعت کی توفیق حاصل نہیں ہوئی اس لئے اس کی عبارت قید مذکور کو لغو قرار دینے کا احتمال نہیں رکھتی، اور اس کے جواز کی صورت تب ہو سکتی ہے کہ اس کا منطوق (عبارت ملفوظ) یہ ہوتا کہ نماز مکروہ ہوگی جبکہ تصویر محل سجدہ میں ہو۔ پھر اس سے یہ فائدہ حاصل ہوتا کہ اگر محل سجدہ میں تصویر نہ ہو تو کراہت نہ ہوگی۔ اور یہ فائدہ بلحاظ مفہوم حاصل ہوتا، اور کہا کہ قید اتفاقی ہے، حالانکہ اس طرح نہیں بلکہ اس کا اصل منطوق کتاب الاصل کے منافی ہے۔ میری مراد یہ ہے کہ عدم کراہت ہے، تو جو کچھ علامہ موصوف نے ذکر کیا اس کا جواز کہاں ہے۔ (دیکھئے) جامع صغیر کی یہ تصریح ہے، کوئی حرج نہیں اگر ایسے فرش پر نماز پڑھے کہ جس پر تصویریں ہوں جبکہ ان تصویروں پر سجدہ نہ کرے اھ، موصوف نے فرمایا (اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے) یہ اولیٰ ہے (یعنی دوسری) وجہ کیونکہ اس قول کی وجہ ظاہر نہیں کہ بڑے فرش پر نماز مکروہ ہے کہ جس میں تصویر نمازی کے زیر قدم ہو، اور یہ اول کو لازم ہے بخلاف ثانی اھ اقول (میں کہتا ہوں) بیشک ہم نے تمہیں اس وجہ فائدہ بخشا لہذا شکر یہ ادا کیجئے، پھر لفظ ”بساط“ کو لفظ ”کبیر“ سے موصوف اور مقید کرنے کی کوئی ظاہر وجہ موجود نہیں جبکہ یہ فرض کر لیا کہ تصویر (نمازی کے) زیر قدم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، بحرائق نے اس پوری بحث میں اس کی متابعت کی ہے مگر یہ کہ فرمایا اصل میں کراہت کو مطلق رکھا اس حالت میں جبکہ تکبھی ہوئی جا نماز پر تصویر ہو کیونکہ جس فرش پر نماز پڑھی جائے وہ قابل تعظیم ہے پھر اس میں کسی کا رکھنا اس تصویر کی بلا شبہ تعظیم ہے لیکن وہ فرش ہو جا نماز نہ ہو اھ (یہاں) موصوف نے فرش کو جا نماز پر حمل کیا ہے جیسا کہ ہم نے حمل کیا ہے۔ پھر حلیہ کے اتباع میں فرمایا کہ جامع صغیر کا حوالہ پہلے آچکا کہ اس نے اسے محل سجدہ سے مقید کیا ہے، لہذا مناسب یہ ہے کہ اصل کے اطلاق کو اس پر حمل کیا جائے، اور جب تصویر دونوں پاؤں کے نیچے ہو تو باتفاق کراہت نہیں اھ اقول (میں کہتا ہوں) اس کا یہ کہنا کہ ”وانھا“ اس کے قول ”ان تکمل“ پر معطوف ہے اور ”ینبغي“ کے ذیل میں داخل ہے۔ اور یہ اس کی بحث ہے اس بناء پر کہ جس پر اس نے کلام اصل کو حمل کیا ہے۔ اور تمہیں معلوم ہے جو کچھ اس میں کمزوری ہے، بلکہ جا نماز میں تصویر کا ہونا علی



الاطلاق مکروہ ہے اگرچہ تصویر زیر قدم ہو، اور جو کچھ دروغیرہ میں ہے کہ یہ مکروہ نہیں اگرچہ تصویر دونوں قدموں کے نیچے ہو یا اس کے بیٹھنے کی جگہ میں ہو اس لئے کہ وہ بحالت توہین و تذلیل ہے اور یہ بغیر جانماز مخصوص ہے دلیل وہی دلیل ہے۔ حالانکہ سب نے بالاتفاق کتاب الاصل سے ”اطلاق مرسل“ نقل کیا ہے، اور انہوں نے جو اس کی تعلیل ذکر فرمائی وہ ہر تصویر کو شامل ہے جیسا کہ یہ پوشیدہ نہیں، ہاں کسی دوسرے تصویر والے پچھونے پر نماز پڑھے اور تصویر پر سجدہ نہ کرے تو کراہت نہ ہوگی اگرچہ تصویر اس کے قدموں کے نیچے نہ ہو، بلکہ اگرچہ تصویر اس کے آگے ہی ہو اس لئے کہ اس حالت میں مطلقاً توہین پائی گئی باوجودیکہ تعظیم کسی وجہ سے بھی نہیں۔ الحلیہ میں شرح جامع صغیر سے نقل کرتے ہوئے فرمایا جانماز کے علاوہ کسی اور فرش پر کہ جس میں تصویریں ہوں نماز پڑھے تو کراہت نہیں اھ اقول (میں کہتا ہوں) یہ خود جامع صغیر کی تصریح ہے۔ وسادہ یعنی جانماز سے چھوٹی جانماز مراد ہے نہ کہ بڑی کہ جس سے تصویر کا قیام پیدا ہوتا ہے، جیسا کہ پہلے گزر چکا، اور تم پر یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ جو اتفاق فقیر (امام احمد رضا) نے پیش کی وہ اس سے بہتر ہے جو اس محقق نے اختیار کی کیونکہ اس میں سے ایک کے بعض مشمولات کو نظر انداز کر دینا ہے، اور جو کچھ میں نے اس باب میں ذکر کیا اس میں یہ فوقیت و خوبی ہے کہ سب میں دونوں کو عمل دینا ہے۔ لہذا مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ کے کلام میں کثیر ذائد کو ملاحظہ فرمائیے، اور ان کا کلام ایسا ہی ہوتا ہے جبکہ اس پر گہری نظر ڈالی جائے۔ اور توفیق دینے میں مددگار لطیف و خبیر ہے کہ جس کا جلال غالب اور زبردست ہے، اور اللہ تعالیٰ کے لئے ہر تعریف و توصیف ہے۔

ثم اقول وبہ استعین (پھر میں کہتا ہوں اسی سے طلب مدد کرتے ہوئے) تنقیح علت اگرچہ بفضلہ تعالیٰ بروجہ احسن ہوئی مگر ابھی ایک اور تنقیح عظیم باقی ہے جبکہ علت کراہت تشبہ عبادت ہے خاص ہو یا عام، تو ضرور ہے کہ وہ تصویر جنس مایعبدہ المشرکون (تصویر اس جنس سے ہو کہ جس کی مشرکین عبادت کرتے ہیں) سے ہو کہ جسے مشرکین پوجتے ہی نہیں وہ بت کے حکم میں نہیں کہ اس کے بروجہ تعظیم رکھنے یا اس کی طرف نماز پڑھنے میں معاذ اللہ عبادت بت سے تشبہ ہو، ولہذا اجابجا کراہت کو عبادت اور اس کے عدم کو عدم سے تعلیل فرماتے ہیں کہ یہ مشرک اس کی عبادت نہیں کرتے، لہذا کراہت نہیں،



(۱) اتنی چھوٹی تصویر کہ زمین پر رکھ کر دیکھو تو اعضاء کی تفصیل نہ معلوم ہو موثر کراہت نہیں کہ اتنی چھوٹی کی عبادت مشرکین کی عادت نہیں۔ ہدایہ و کافی و تبیین میں ہے:

لو كانت الصورة صغيرة بحيث لا تبدو للناظر لا يكره لان الصغار جد الاتعبد (الهداية، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، المكتبة العربية کراچی، ۱/۱۲۲)

اگر تصویر اتنی چھوٹی ہو کہ دیکھنے والے کے لئے واضح نہ ہو تو مکروہ نہیں اس لئے کہ اتنی چھوٹی تصویروں کی پرستش نہیں ہوتی۔  
فتح القدير میں ہے:

فليس لها حكم الوثن فلا تكره في البيت (فتح القدير، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، مكتبة نورية رضوية سکر، ۱/۳۶۳)

لہذا ایسی تصویر کے لئے حکم صنم نہیں لہذا اس کا گھر میں رکھنا مکروہ نہیں اور اس بارے میں امیر المومنین فاروق اعظم و حضرت عبداللہ بن مسعود و حذیفہ بن الیمان و نعمان بن مقرن و عبداللہ بن عباس و ابو ہریرہ و ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہم جناب اور سیدنا دانیال علیہ الصلوٰۃ والسلام سے آثار مروی و مذکور ہیں کما بینہا فی الحلۃ (جیسا کہ انھیں حلیہ میں بیان فرمایا)

(۲) سر بریدہ یا چہرہ محو کردہ کہ اس کی بھی عبادت نہیں ہوتی، اور بھنویں اور آنکھیں مٹا دینا کافی نہیں، نہ چاروں ہاتھ پاؤں کاٹ دینا نفی کراہت کرے۔ تبیین و بحر میں ہے:

مقطوعة الراس لا تكره لانها لا تعبد بدون الراس عادة ولا اعتبار بازالة الحاجبين او العينين لانها تعبد بدونهما. (تبیین الحقائق، كتاب الصلوة، ۱/۱۶۶ و بحر الرائق، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة، ۱/۲۸)

سر بریدہ تصویر رکھنا مکروہ نہیں اس لئے کہ بغیر سر عادتاً اس کی عبادت نہیں کی جاتی لیکن دونوں ابرو اور دونوں آنکھیں مٹا دینے کا کچھ اعتبار نہیں، اس لئے کہ ان کے بغیر بھی اس کی عبادت کی جاتی ہے۔

ہدایہ میں فرمایا:

مصحو الراس ليس بتمثال لانه لا يعبد بدون الراس (الهداية، كتاب الصلوة،



باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، المكتبة العربية کراچی، ۱۲۲/۱  
اگر سر محو کر دیا جائے یعنی مٹا دیا جائے تو وہ تصویر اور مورتی نہ رہے گی کیونکہ بغیر سر اس کی عبادت نہیں کی جاتی۔

عنا یہ میں ہے:

انه لا يعبد بلا راس فکان كالجمادات (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير، باب ما يفسد الصلوة، مكتبة نوريه رضويه سكھر، ۳۶۳/۱)  
اگر سر نہ ہو تو اس کی عبادت نہیں ہوگی کیونکہ وہ محض بے جان چیزوں کی طرح ہے۔ خلاصہ وفتح وحلیہ و بحر میں ہے:

واللفظ له، لا اعتبار بقطع اليدين او الرجلين اه (بحر الرائق، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲۸/۲) وكذا هو في الخلاصة ثم الحلية بحرف التردد و لفظ المحقق لو قطع يديها و رجلها لا ترفع الكراهة اه (فتح القدير، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، مكتبة نوريه رضويه سكھر، ۳۶۳/۱) اعني بحرف التجمع وهو المراد۔

بحر الرائق کے الفاظ یہ ہیں: اگر دونوں ہاتھ اور دونوں پاؤں کٹے ہوئے ہوں تو ان کا کچھ اعتبار نہیں اہ اور اسی طرح خلاصہ اور پھر حلیہ میں حرف تردید (لفظ او) کے ساتھ ہے۔ اور محقق کے الفاظ یہ ہیں: اگر دونوں ہاتھ اور دونوں پاؤں کاٹ ڈالے تو کراہت ختم نہ ہوگی اہ میری مراد یہ ہے کہ (یہاں پر عبارت) حرف جمع (یعنی لفظ واؤ کے ساتھ) ہے اور یہی مراد ہے۔

غنیۃ میں دونوں مسئلہء صغیرہ و مقطوعۃ الراس کی تعلیل میں لکھا:

لانها لا تعبد فانتهى التشبه الذى هو سبب الكراهة (غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی، فصل کراہیۃ الصلوة، سہیل اکیڈمی لاہور، ص ۳۵۹)  
اس لئے کہ (تصویر صغیرہ اور مقطوع الراس) کی عبادت نہیں کی جاتی، لہذا وہ شبہ زائل ہو گیا جو کراہت کا سبب ہے۔

(۳) شمع یا چراغ یا قندیل یا لمپ یا لائٹن یا فانوس نماز میں سامنے ہو تو کراہت نہیں کہ ان کی عبادت نہیں ہوتی اور بھڑکتی



آگ اور دہکتے انگاروں کا تنور یا بھٹی یا چولہا یا انگیٹھی سامنے ہوں تو مکروہ کہ مجوس ان کو پوجتے ہیں۔ عنایہ میں بعد عبارت مذکورہ آنفا ہے:

فصار كالصلوة الى شمع او سراج في انهما لا يعبدان ويكره لو كان بين يديه كانون فيه جمر او نار موقدة (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير، باب ما يفسد الصلوة، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر، ۱/۳۶۳)

پھر وہ شمع یا چراغ کی طرح ہے کہ ان کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے کیونکہ ان کی عبادت نہیں کی جاتی (لہذا کراہت نہیں) لیکن نماز مکروہ ہے جبکہ نمازی کے سامنے ایسا چولہا رکھا ہو کہ جس میں بھڑکتی ہوئی آگ کے انگارے ہوں۔

فتح زیر مسئلہ شمع ہے:

لانهم لا يعبدونه بل الضرام جمر او ناراً (فتح القدير، کتاب الصلوة، فصل ويكره للمصلي، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر، ۱/۳۶۳)

اس لئے مشرکین اس کی عبادت نہیں کرتے بلکہ بھڑکتے انگارے یا آگ کی۔ تبیین الحقائق و بحر الرائق میں ہے:

قال رحمه الله تعالى او شمع او سراج لا نهما لا يعبدان والكرهية باعتبارها وانما يعبدها المجوس اذا كانت في الكانون وفيها الجمر او في التنور فلا يكره التوجه اليها على غير ذلك الوجه اه (تبیین الحقائق، کتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة الخ، المطبعة الكبریٰ بولاق مصر، ۱/۱۶۷) (بحر الرائق م، کتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۳۲) اقوال البحر تبیین فی قوله والكرهية باعتبارها فرجع الى الصواب .

دونوں نے فرمایا (اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے) شمع یا چراغ کی طرف (بحالت نماز منہ کرنا مکروہ نہیں اس لئے کہ ان دونوں کی عبادت نہیں کی جاتی، اور کراہت عبادت کی وجہ سے ہوا کرتی ہے، اور آتش پرست آگ کی عبادت کرتے ہیں جبکہ چولہے اور تنور میں آگ کے انگارے ہوں، لہذا اس کی طرف رخ کرنا بغیر اس وجہ کے ہو تو مکروہ نہیں اھ اقوال) (میں کہتا ہوں) مصنف بحر الرائق نے تبیین کے اس قول ”کراہت بلحاظ عبادت ہوتی ہے“ میں اس



کا اتباع کیا لہذا وہ راہ صواب کی طرف لوٹ گیا۔

کافی میں ہے:

ان قطع الراس فلا باس به لانه لا يعبد بلا راس ولهذا الوصلی الى تنور  
او كانون فيه نار كره لانه يشبه عبادتها والی قنديل او شمع او سراج لا،  
لعدم التشبه (الكافی شرح الوافی)

اگر تصویر کا سر کاٹ دیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ بغیر سر تصویر کی عبادت نہیں  
کی جاتی، لہذا اگر ایسے چولہے یا تنور کی طرف نماز پڑھے کہ جس میں آگ ہو تو مکروہ ہے  
کیونکہ اس کی عبادت کے مشابہ ہے، اور اگر قنديل یا شمع یا چراغ کی طرف (منہ کر کے نماز  
پڑھے) تو کراہت نہیں اس لیے کہ اس میں کوئی تشبہ عبادت نہیں۔

محیط امام شمس الائمہ سرخسی پھر ہندیہ میں ہے:

من توجه فی صلواته الى تنور فيه نار تتوقد او كانون فيه نار يكره ولو توجه  
الى قنديل او الى سراج لم يكره (فتاویٰ ہندیہ، بحوالہ محیط السرخسی، کتاب الصلوٰۃ،  
الباب السابع الفصل الثانی، نورانی تہذیبی نہ پشاور، ۱۰۸/۱)

جو شخص اپنی نماز میں ایسے تنور یا چولہے کی طرف منہ کرے کہ جس میں آگ بھڑک رہی ہو تو  
کراہت ہوگی لیکن اگر قنديل یا چراغ کی طرف منہ کرے تو کراہت نہ ہوگی۔

فتاویٰ امام اجل قاضی خاں میں ہے:

يكره ان يصلی وبين يديه تنوير او كانون فيه نار موقدة لانه يشبه عبادة  
النار وان كان بين يديه سراج او قنديل لا يكره لان لا يشبه عبادة  
النار (فتاویٰ قاضی خان، کتاب الصلوٰۃ، باب الحدیث فی الصلوٰۃ وما یکرہ فی الصلوٰۃ، نوکلتو  
لکھنؤ، ۵۷/۱)

یہ مکروہ ہے کہ آدمی (اس حالت میں نماز پڑھے) کہ اس کے آگے ایسا تنور یا چولہا ہو کہ جس  
میں آگ بھڑک رہی ہو، اس لئے کہ یہ صورت عبادت آگ کے مشابہ ہے، اور اگر اس کے  
سامنے چراغ یا قنديل ہو تو مکروہ نہیں کیونکہ یہ عبادت آگ کے مشابہ نہیں۔

اسی طرح اس سے لایکرو تک خزانۃ المفتین میں ہے:



اقول هذه نصوص الائمة الاجلة فسقط ما في القنية ان المجوس يعبدون  
الجمر لا النار الموقدة اه (القنية الممدية، كتاب الكراهية، باب الكراهية في الوضوء  
كيفية الصلوة، مطبوعه كلكتہ ص ۱۳۹) وان تبعه في الدر والتمر تاشی ثم (الدر المختار،  
كتاب الكراهية، باب ما يفسد الصلوة في الوضوء كيفية الصلوة، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۱  
۹۳) (فتح المعین بحوالہ ترمذی، باب ما يفسد الصلوة في الوضوء كيفية الصلوة، ایچ ایم  
سعید کمپنی کراچی، ۲۳۶/۱) السيد ابو السعد الازهری ثم السيد الطحطاوی  
في حاشية المراقی و ايضا الدرر و لفظه لان المجوس لا يعبدون الله  
بل المجره اه (الدر الحکام شرح غرر الاحکام، باب ما يفسد الصلوة في الوضوء كيفية  
الصلوة، مير محمد کتب خانہ کراچی، ۱۱۰/۱) و مثله في مجمع الانهر و اشار اليه  
الشرنبلالی في مراقیه ثم الزاهدي نفسه اظهر ضعفه اذ قال بعده حتى قيل  
لا تکره الى النار الموقدة اه (القنية الممدية، کتاب الكراهية، باب الكراهية في الوضوء  
الخ، مطبوعه كلكتہ انڈیا، ص ۱۴۹) اقول ان كان صحيحا انهم لا يعبدونها فما  
معنى تعبير هذا القيل بقيل الا ان يقال ان الموقدة قلما تخلو عن جمر وفيه  
نظر بل لا تشمل عليه الاقرب الانتهاء ثم ربما تكون الموقدة من حشيش  
ونحوه ولا جمر ثمه والله تعالى اعلم .

اقول (میں کہتا ہوں ۹ یہ جلیل القدر ائمہ کی تصریحات ہیں۔ لہذا قنیه میں جو ہے وہ ساقط ہو  
گیا کیونکہ آتش پرست آگ کے انگاروں کی عبادت کرتے ہیں نہ کہ آگ کے شعلوں کی اھ  
مصنف در مختار، امام ترمذی، سید ابو مسعود ازہری، سید طحطاوی حاشیہ مراقی الفلاح اور مصنف  
الدرر ان سب بزرگوں نے اس کا اتباع کیا ہے، اور اس کے الفاظ یہ ہے: مجوس آگ کے  
شعلوں کی عبادت نہیں کرتے بلکہ آگ کے انگاروں کی عبادت کیا کرتے ہیں اھ اور اسی  
طرح مجمع الانهر میں ہے، اور علامہ شرنبلانی نے بھی مراقی الفلاح میں اس کی طرف اشارہ کیا  
ہے، پھر خود علامہ زاہدی نے اس کے ضعف کی طرف لفظ قیل کے ساتھ اس کی تعبیر فرمائی،  
چنانچہ اس کے بعد اس نے کہا یہاں تک کہ یہ کہا گیا ہے کہ شعلہ زن آگ کی طرف (نماز  
میں منہ کرنا) مکروہ نہیں اھ اقول (میں کہتا ہوں) اگر یہ بات صحیح ہے کہ آتش پرست نری



آگ کی عبادت نہیں کرتے تو اس کی تعبیر لفظ قیل کے ساتھ کرنے کا کیا مطلب ہے، مگر یہ کہ کہا جائے کہ شعلہ زن آگ بہت کم انگاروں سے خالی ہوتی ہے، لیکن یہ موجب اشکال ہے۔ بلکہ انگاروں پر صرف آخر میں مشتمل ہوتی ہے (اور یہ بھی غور کرنا چاہیے کہ) بسا اوقات آگ، گھاس اور اس جیسی چیزوں سے جس میں بالکل (برائے نام بھی) انگارے نہیں ہوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) مصحف شریف

(۵) تلوار وغیرہ ہتھیار کا سامنے ہونا مکروہ نہیں کہ ان کی عبادت نہیں ہوتی:

كما في الكتب الثلاثة وعامة الكتب ولفظ الامام الزيلعي، انهما لا يعبدان و باعتبارها ثبت الكراهة و في استقبال المصحف تعظيمه وقد امر نابه (تبين الحقائق، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة، المطبعة الكبرى بولاق مصر ۱۶۷۱)  
جیسا کہ تین کتابوں اور عام کتابوں میں مذکور ہے اور امام زیلعی کے الفاظ یہ ہیں ان دونوں کی (مصحف شریف اور تلوار کی) عبادت نہیں کی جاتی۔ اور کراہت باعتبار عبادت ثابت ہوتی ہے اور مصحف شریف کی طرف نہ کرنا، اس میں اس کی تعظیم، اور ہمیں اس کی تعظیم کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

اقول (میں کہتا ہوں) یہ وہی فرق نفیس ہے کہ صدر کلام میں فقیر نے گزارش کیا:

ولفظ البحر اما المصحف فلان في تقديمه تعظيمه و تعظيمه عبادة والاستخفاف به كفر فانضمت هذه العبادة الى عبادة اخرى فلا كراهة اه (بحر الرائق، كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۲/۳۱) فاحفظه فانه ينفعك.

بحر الرائق کے الفاظ یہ ہیں رہا مصحف تو اس کی تقدیم میں اس کی تعظیم ہے اور اس کی تعظیم بلاشبہ عبادت ہے اور اس کا استخفاف کفر ہے۔ پھر یہ عبادت ایک دوسری سے پیوستہ ہوگئی لہذا بالکل کراہت نہ رہی اھ پھر اس کو یاد رکھئے بلاشبہ یہ آپ کو فائدہ دے گا۔

(۶) تصویر صغیر پر قیاس فرما کر مستور سے بھی نفی کراہت کی، کہ ظاہر نہ ہونے میں اس کے مثل ہے جیسے جیب یا بٹوے میں روپیہ یا بعض ترکی ٹوپوں میں کہ نصاریٰ کی بنائی ہوتی ہیں اندر کی جانب تصویر ہوتی ہے ان صورتوں میں نماز مکروہ نہیں مگر



نا جائز تصویریں حفاظت سے رکھ چھوڑنا خود ہی منع ہے اگرچہ صندوق میں بند رکھے اور نہ کھولے اگرچہ وہاں نماز مکروہ نہ ہوگی۔  
محیط و خلاصہ و حلیہ و بحر میں ہے:

رجل في يده تصاوير وهو يؤم الناس لا تكره امامته لا نها مستوره بالثياب  
فصار كصورة في نقش خاتم وهو غير مستبين (بحر الرائق، كتاب الصلوة، باب  
ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، ابي ايم سعيد كميني كراچی، ۳۱/۲) اه ولفظ الخلاصة اذا  
كانت في يده (وفي نسخة على يديه) وهو يصلي لا باس به لانه مستور  
بثيابه وكذا لو كانت على خاتمه (بحر الرائق، بحواله المحيط كتاب الصلوة، باب ما يفسد  
الصلوة وما يكره فيها، ابي ايم سعيد كميني كراچی، ۳۱/۲) اه عزاء في الحلية العبارة الاولى  
للمحيط والخلاصة معا و فرق في البحر فاحسن وقال تحت قول  
المحيط وهو يفيدان المستبين في الخاتم تكره الصلوة معه (بحر الرائق،  
كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، ابي ايم سعيد كميني كراچی، ۲۷/۲) اقول  
العادة ان الخاتم لا يكون عليها الا غير مستبين بل لعل الخاتم لا يحتمل  
الا اياه فقول المحيط وهو غير مستبين لبيان العلة الجامعة بين نقش  
الخاتم والمستور، قال البحر ويفيد انه لا يكره ان يصلي و معه صرة او  
كيس فيه دنائير او دراهم فيها صور صغار لا ستارها اه (بحر الرائق، كتاب  
الصلوة، باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، ابي ايم سعيد كميني كراچی، ۲۷/۲) واعترضه في  
النهر بان عدم الكراهة في الصغار غنى عن التعليل بالا ستار بل مقتضاه  
ثبوتها اذا كانت منكشفة وسيأتى انها لا تكره الصلوة لكن يكره كراهة  
تنزيه جعل الصورة في البيت لخبر ان الملكة لا تدخل بيتا فيه كلب او  
صورة اه نقله في المنحة (منحة الخالق على البحر الرائق، كتاب الصلوة، باب ما يفسد  
الصلوة وما يكره فيها، ابي ايم سعيد كميني كراچی، ۲۷/۲) مقرا عليه اقول وهو كما قال  
وكان زيادة الصغار وقع وفاقا فان المعهود في الدراهم والدنانير في  
الصغار لكن في قوله لكن ما قد علمت ان الصغار لا تكره في البيت ايضا  
كما مر تصريحه عن الفتح، وقد تظاهروا على نقل اثار فيهما عن الصحابة



رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقد منعنا عن الامام فخر الاسلام ان امساک الصورة على سبيل التعظيم ظاهرا مکروه الخ فکید بالظاهر فغيره لا يؤثر کراهة لا فی الصلوة ولا فی الامساک قال البحر و یفیدانه لو کان فوق الثوب الذی فیہ صورة ثوب سائر له فانه لا یکره ان یصلی فیہ لاستتارها بالثوب الآخر واللہ سبحنہ اعلم اهـ (بحر الرائق، کتاب الصلوة، باب ما یفسد الصلوة وما یکره فیہا، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۲۷) اقول ولا قرۃ عین فیہ لم یمسک التصاویر فی صندوقہ لینظر فیہا متى شاء فانها وان كانت مستوره مادامت فی الصندوق لکنه یفتحه و یخرجها فتظهر فیاتی التحريم والامساک لامر ممنوع ممنوع کمن امسک امرأة لیفجر بها فهو فی اثم الفجور حین لا یفجر لان الاعمال بالنیات، نسأل اللہ السلامة، بل لو امسکها ولم یقصد النظر فیہا متى شاء کان فیہ حفظ ما فیہ الفساد فكان کامساک الة اللہو لمن لا یضرب قال الامام الاجل قاضیخان فی فتاواه لو امسک شیئا من هذه المعازف والملاهی یکره ویأثم وان کان لا یستعملها لان امساک هذه الاشیاء للہو عادة (فتاویٰ قاضیخان، کتاب الحظر والاباحۃ، فصل فی التبیح والتسلیم، نولکشو لکھنؤ، ۳/۷۳)

کسی شخص کے بازو میں تصویریں ہیں اور لوگوں کی امامت کراتا ہے تو اس کی امامت مکروہ نہ ہوگی اس لئے کہ یہ تصویریں کپڑوں سے چھپی ہوئی ہیں۔ اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے انگٹھی کے نقش میں تصویر ہو جبکہ وہ واضح نہ ہو اھ خلاصہ کے الفاظ یہ ہیں: اگر کسی کے بازو میں، اور ایک نسخہ میں ہے اس کے دونوں بازوؤں میں تصویر ہو اور وہ اس حالت میں نماز پڑھے تو کچھ حرج نہیں کیونکہ وہ کپڑوں سے ڈھانپی ہوئی ہیں اور اسی طرح اگر انگٹھی پر تصویر ہو اھ چنانچہ حلیہ میں پہلی عبارت کی محیط اور خلاصہ کی طرف نسبت کی، اور بحر الرائق میں بہت اچھے انداز سے فرق کیا ہے، اور محیط کے قول کے ذیل میں فرمایا اور اس سے یہ فائدہ برآمد ہوا کہ اگر انگٹھی میں نقوش واضح ہوں تو اس کے ساتھ نماز پڑھنا مکروہ ہے اھ اقول (میں کہتا ہوں) عادت کے مطابق انگٹھی پر نقوش واضح نہیں ہوتے بلکہ شاید انگٹھی غیر واضح نقوش



کے علاوہ کوئی اور دوسرا احتمال ہی نہیں رکھتی، لہذا محیط کا یہ کہنا کہ انگوٹھی کے غیر واضح نقوش ہوا کرتے ہیں، ایسی علت کے بیان کے لئے ہے جو انگوٹھی کے نقش مستور کے لئے جامع ہے۔ صاحب بحر رائق نے فرمایا: اس سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ اگر تھیلی یا بٹوہ میں درہم، دینار رکھے ہوں اور ان کے ساتھ نماز پڑھے جبکہ ان میں چھوٹی چھوٹی تصویریں ہوں تو کراہت نہ ہوگی اس لئے کہ وہ مستور ہیں اھ انہر الفائق میں اس پر اعتراض کیا کہ چھوٹی تصویروں میں بوجہ صغر عدم کراہت کے لئے کافی ہے لہذا تعلیل بالاستتار کی ضرورت نہیں بلکہ اس کا مقتضی ثبوت کراہت ہے جبکہ وہ کھلی ہوں۔ ابھی آئیگا کہ نماز مکروہ نہ ہوگی، لیکن گھر میں تصویر رکھنا مکروہ تنزیہی ہے اس حدیث کی بنا پر کہ ”اس گھر میں فرشتے نہیں جاتے جس میں کتایا تصویر ہوا“ الخالق میں اس کا اقرار کرتے ہوئے اسے نقل فرمایا۔ اقول (میں کہتا ہوں) اور وہ اسی طرح ہے جیسا کہ موصوف نے کہا ہے، گویا چھوٹے پن کا اضافہ اتفاقیہ واقع ہوا کیونکہ درہم و دینار میں نقوش تصویر کا چھوٹا ہونا ایک امر معبود ہے۔ لیکن اس کے قول ”لکن یسکروہ“ میں آپ جانتے ہیں کہ چھوٹی تصویر گھر میں ہو تو کوئی کراہت نہیں۔ جیسا کہ اس کی تصریح فتح القدر کے حوالے سے گزر چکی۔ ائمہ کرام نے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ایسے آثار نقل کرنے پر باہم اتفاق اور تعاون فرمایا اور ہم اس سے پہلے فخر الاسلام کے حوالے سے ذکر کر چکے ہیں کہ برملا کسی تصویر کو بطور تعظیم اٹھائے رکھنا مکروہ الخ موصوف نے اپنے کلام میں ”الظاہر“ کی قید لگائی، پس اس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ اگر تصویر ظاہر نہ ہو تو پھر کراہت میں اس کا کوئی اثر نہیں، نہ نماز میں اور نہ اسے اٹھائے رکھنے میں، مصنف بحر رائق نے فرمایا: اس سے یہ فائدہ برآمد ہوا کہ جس کپڑے میں کوئی تصویر ہو پھر اس کے اوپر کوئی دوسرا کپڑا ڈال کر اسے چھپا لیا جائے تو پھر ایسے کپڑے پر نماز پڑھنی مکروہ نہیں اس لئے کہ وہ دوسرے کپڑے سے چھپا لیا گیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ پاک و منزہ ہے، وہ سب سے زیادہ علم رکھنے والا ہے اقول (میں کہتا ہوں) اس میں کوئی آنکھوں کی ٹھنڈک نہیں اس آدمی کے لئے جو اپنے صندوق میں تصویریں بند کر کے رکھے اس مقصد کے لئے کہ جب چاہے صندوق کھول کر انھیں دیکھ لے، مذکورہ تصویریں اگرچہ صندوق میں بند ہونے کی وجہ سے مستور ہیں جب تک کہ صندوق میں ہیں لیکن جب وہ صندوق کو کھولے گا اور انھیں نکالے گا تو وہ سامنے



آجائیں گی کیونکہ کسی امر ممنوع کے لئے کسی چیز کو روکے رکھنا بھی ممنوع ہے، اس کی مثال اس آدمی جیسی ہے کہ جس نے کسی عورت کو اپنی نگرانی میں پابند کر رکھا تھا تا کہ موقع پر اس سے بدکاری کا ارتکاب کرے، پھر جس وقت تک وہ بدکاری نہ کرے گا اس وقت بھی بدکاری کرنے کے گناہ میں گرفتار ہوگا اس لئے کہ اعمال کا مدار انسانی ارادوں پر ہے، لہذا ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کا سوال کرتے ہیں، بلکہ اگر اس نے اسے روک رکھا اور جب چاہے دیکھنے کا ارادہ بھی نہ کیا تو پھر بھی اس میں یہ خرابی ہے کہ اس نے اس صورت میں اسی چیز کی حفاظت کی جس میں فساد ہے، اور اسی طرح یہ ہے جیسے کوئی آدمی گانا بجانا نہیں کرتا لیکن گانے کے آلات و اسباب کو اپنے پاس روکے رکھتا ہے چنانچہ ہمارے ایک جلیل القدر امام فقیہ قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی شخص گانے بجانے اور لہو میں سے کسی چیز کو اپنے پاس روکے رکھے مکروہ ہے اور وہ اسی طرح کرنے سے گنہگار ہوگا اگرچہ انہیں اپنے استعمال میں نہ لائے، کیونکہ اس قسم کے آلات و اسباب کو روکے رکھنا عادتاً کھیل تماشے کے لئے ہی ہوتا ہے۔

(۷) چاند، سورج، ستاروں اور درختوں کی تصویریں نماز میں سامنے ہوں تو حرج نہیں کہ مشرکین نے اگرچہ ان اشیاء کو پوجا مگر ان تصویروں کی عبادت نہیں کرتے، سو منات اگرچہ معید تھا، سوم بمعنی قمر ہے اور ناتھ بمعنی مالک، مگر اس میں بت تھا جسے صورت روحانیت قمر قرار دیا تھا نہ شکل ہلالی یا قمری یا بدری کی تصویر، رد المحتار میں درایہ شرح ہدایہ سے ہے:

فان قيل عبد الشمس والقمر والكواكب والشجرة الخضراء قلنا عبد عينه لا تمثاله (رد المحتار، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا، دار احیاء التراث العربی بیروت، ۱/۴۳۶) اقول وبہ ظہر بطلان ما بحث القاری فی المرقاة اذ قال ما عبد من دون الله ولو كان من الجمادات كالشمس والقمر ينبغي ان يحرم تصويره اه (مرقات المفاتیح شرح المشکوۃ المصابیح، کتاب اللباس، باب التصاویر الفصل الاول، ۸/۲۷۳) وهو كما ترى بحث غریب ساقط لادلیل علیہ ولا اثر له فی کلام الانمة بل مخالف لا طلاقات جمیع کتب المذهب متونا و شروحا و فتاوی واللہ الموفق هذا، ثم قال العلامة الکاکی فعلى هذا ينبغي ان يكره استقبال عين



هذه الا شياء قال الشامي اى لانها عين ما عبد بخلاف ما لصورها  
واستقبل صورتها (رد المحتار ، بحواله معراج الدرايه ، كتاب الصلوة ،  
باب ما يفسد الصلوة الخ ، دار احياء التراث العربى بيروت ، ١ /  
٣٣٦) اقول تفريع عجيب و بحث غريب فالمسافرون فى الفضاء  
و البحر بما لا يجدون ملجاء من استقبال الشمس فى العصر و القمر فيها و  
فى المغرب او فى العشاء ولا محيد لهم عن استقبال الكواكب فى العشاء  
واين يهرب المصلى فى الغياض والرياض عن استقبال شجرة خضراء بل  
ربما لا يجد له سترة غيرها فليجاء اليها بحكم الشرع وروى الامام  
احمد و ابو داود و عن المقداد بن الاسود رضى الله تعالى عنه قال  
مارايت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم صلى الى عود ولا عمود  
ولا شجرة الا جعله على حاجبه الايسر او الايمن ولا يصمد له صمد  
(سنن ابى داود ، كتاب الصلوة ، باب اذا صلى الى سارية او نحوها ،  
كتاب عالم پريس لاهور ، ١٠٤ / ١) ثم النبى صلى الله تعالى عليه وسلم  
انما نهى عن الصلوة حين تشرق الشمس وحين تستوى وحين تتدلى  
للمغرب ولم يقيد بكونها قبالة المصلى بل ايما كانت و لو وراء ظهره  
ولو فى غيم غليظ و علله بانها تكون اذ ذاك بين قرنى الشيطان لا بانها  
عبدت من دون الرحمن ولعل شدة بعدها و القمر والنجوم تغنى عن  
السترة فلا بى داود عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما قال رسول الله  
صلى الله تعالى عليه وسلم اذا صلى احدكم الى غير السترة فانه يقطع  
صلوته الحمار و الخنزير و اليهودى و المجوسى و المرأة و يجزى عنه اذا  
مروا بين يديه على قذفة بحجر ((سنن ابى داود ، كتاب الصلوة ، باب ما  
يقطع الصلوة ، آفتاب عالم پريس لاهور ، ١٠٢ / ١) وللطحاوى  
يكفيك اذا كانوا منك قدر رمية (شرح معانى الآثار ، باب المرور بين  
يدى المصلى الخ ، ايج ايم سعيد كمپنى كراچى ، ١ / ٣٠٩) وفى الصلوة



الهندية عن التتارخانية ان كانت القبور وراء المصلى لا يكره فانه ان كان بينه وبين القبر مقدار ما لو كان في الصلوة ويسر انسان لا يكره فلهنا ايضا لا يكره اه (فتاوى هندية ، الباب السابع ، الفصل الثاني ، نوراني كتب خانه پشاور ، ١ / ١٠٤) اما الشجر فاقول كونهم عبد وانوعا او شخصا من الشجر لا يلزم كراهة الا استقبال الا الى ذلك النوع او الشخص بخصوصه لا الى كل شجرة وليس ذلك مثل التمثال فان الحكم متعلق بنفسه من دون نظر الى كونه صورة ما عبده او لا كما سيايتك تحقيقة ان شاء الله تعالى بخلاف الاعيان فلا يعتبر فيها الجنس بل خصوص ما عبد على وجه عبد الا ترى الى ما مر من الفرق بين تنور فيه نار وبين شمع وسراج اولا ترى ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان يستتر في صلوته براحلته ولم يمنعه عن ذلك كونها من جنس الحيوان الذي يعبد المشركون نوع البقر و عبد واشخص عجل السامري ، اخرج الشيخان عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان يعرض راحلته فيصلى اليها (صحيح البخاري ، كتاب الصلوة ، باب الصلوة الى الراحلة الخ ، قديمي كتب خانه كراچی ، ١ / ٤٢) وفي الفتح ان استتر بظهر جالس كان ستره وكذا الدابة واختلفوا في القائم اه (فتح القدير ، كتاب الصلوة ، باب ما يفسد وما يكره فيها ، مكتبة نوريه رضويه سكهر ، ١ / ٣٥٣) وفيه وفي الهندية عن النهاية قالوا حيلة الراكب ان ينزل فيجعل الدابة بينه وبين المصلى فتصير هي سترة فيمر (فتح القدير ، كتاب الصلوة ، باب ما يفسد وما يكره فيها ، مكتبة نوريه رضويه سكهر ، ١ / ٣٥٣) فالذي تحرر بما تقرر كراهة استقبال خصوص حيوان او شجر اخضر يعبد المشركون ان نوعا فنوعا او شخصا فذلك الشخص عينا دون غيره من نوعه بشرط ان لا يكون بينه وبين المصلى اكثر مما يؤثم المار هذا ما ظهر لي وارجوان يكون صوابا ان شاء الله تعالى والله تعالى



اعلم .

اگر یہ کہا جائے سورج چاند ستارے اور سرسبز درختوں کی عبادت کی جاتی ہے (تو پھر ان کی تصویروں کا کیا حکم ہے) ہم اس کے جواب میں عرض کرتے ہیں کہ اشیاء مذکورہ کی عین ذات کی عبادت کی جاتی ہے نہ کہ ان تصویروں کی اھ اقوال (میں کہتا ہوں) اس سے اس قول کا باطل ہونا واضح ہو گیا کہ ملا علی قادری نے مرقاہ شرح مشکوٰۃ میں جس سے بحث کی چنانچہ موصوف نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا جس کی عبادت کی جائے اگرچہ وہ بے جان چیزوں میں سے ہو جیسے سورج اور چاند وغیرہ، تو مناسب یہ ہے کہ اس کی تصویر حرام قرار دی جائے اھ یہ جو کچھ فرمایا جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ایک بحث غریب ہے جو درجہ اعتبار سے ساقط ہے کیونکہ اس امر پر کوئی دلیل نہیں، اور نیز ائمہ کرام کے کلام میں اس کی کوئی نشانی موجود نہیں بلکہ وہ ایک مخالف کلام ہے، ان تمام اطلاقات کے لیے جو مذہبی کتابوں میں متون، شروح اور فتاویٰ کی صورت میں موجود ہیں، اور اللہ تعالیٰ ہی اس کی توفیق بخشے والا ہے، علامہ کا کی نے فرمایا کہ پھر تو اس بنا پر مناسب یہ ہے کہ ان تمام چیزوں کی بعینہ ذات کی طرف منہ کرنا مکروہ ہے، چنانچہ علامہ ثنائی نے فرمایا کہ تمام وہ چیزیں جن کی عبادت کی جاتی ہے ان کا عین ہیں بخلاف اس کے کہ ان کی تصویر بنائیں اور پھر اس تصویر کی طرف منہ کریں اھ اقوال (میں کہتا ہوں) یہ ایک عجیب تفریع اور تاویل بحث ہے کہ مسافر کھلی فضا اور سمندر میں کوئی ٹھکانہ نہیں پاتے، عصر کے وقت سورج کی طرف منہ کرنے سے اور چاند کی طرف منہ کرنے سے اور مغرب یا عشاء میں اور عشاء کے وقت ستاروں کی طرف منہ کرنے سے لوگ کہیں نہیں بھاگ سکتے۔ اور جنگلات اور باغات میں نمازی کہاں بھاگ کر جاسکتا ہے کیونکہ جنگلوں اور باغوں میں ہرے بھرے درختوں کی طرف منہ کرنے سے بلکہ بسا اوقات وہ ان کے بغیر کوئی سترہ ہی نہیں پاتا، پھر حکم شریعت کی بنا پر ان کی طرف پناہ لیتا ہے، امام احمد اور امام ابو داؤد نے مقداد بن اسود سے روایت کی (اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو) موصوف نے فرمایا میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کسی لکڑی، کسی ستون اور کسی درخت کی طرف نماز پڑھتے ہوئے نہ دیکھا مگر آپ نے انہیں اپنے دائیں یا بائیں ابرو کی طرف رکھا اور بالکل ان کی طرف سیدھ نہ فرمائی اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے لوگوں کو اس وقت نماز



پڑھنے سے روکا جب سورج چڑھ رہا ہو یا دوپہر کے وقت وسط آسمان میں ٹھہر جائے یا غروب کے قریب ہو جائے، اور اس کو اس بات سے مقید نہ کیا کہ وہ نمازی کے سامنے اور اس کے مقابل ہو بلکہ جہاں بھی ہو اس کے لئے یہی حکم دیا اگرچہ وہ اس کے پس پشت ہو اور گہرے بادل میں چھپا ہوا ہو، اور اسکی تعلیل یہ بیان فرمائی کہ اوقات مذکورہ میں سورج شیطان کے دو سینگوں کے درمیان ہوتا ہے نہ یہ کہ اس وقت خدائے رحمان کے علاوہ اس کی پرستش کی جاتی ہے شاید اس کی وجہ زیادہ دور ہونا ہے، چاند اور ستارے نمازی کو سترہ سے بے نیاز کر دیتے ہیں (مطلب یہ کہ ان کے آگے کسی آڑ کی ضرورت نہیں) چنانچہ ابو داؤد میں حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حوالے سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: اگر تم میں سے کوئی شخص بغیر سترہ کے نماز پڑھے تو گدھا، سور، یہودی، آتش پرست اور عورت اس کی نماز کو قطع کر دیتے ہیں، اور جب وہ اس کے آگے سے گزریں تو اس کی طرف سے یہی کافی ہے کہ ایک پتھر پھینکنے کی مقدار دور ہو (یعنی اگر اتنی مقدار دور ہے گزریں تو کوئی حرج نہیں) اور امام طحاوی کی روایت میں ہے (اے نمازی!) تجھے یہی کافی ہے کہ گزرنے والا تجھ سے ایک پتھر پھینکنے کی مقدار ہو۔ فتاویٰ عالمگیری بحث الصلوٰۃ میں تاتارخانیہ کے حوالے سے منقول ہے اگر قبریں نمازی کے پس پشت ہوں تو کوئی کراہت نہیں بشرطیکہ نمازی اور قبر کے درمیان اتنی مقدار مسافت ہو کہ جتنی نماز میں نمازی کے آگے ہونی چاہیے کہ اگر کوئی آدمی اس کے آگے سے گزرے تو کراہت نہ ہو، تو یہاں بھی اس قدر مسافت ہو تو کراہت نہ ہوگی اھ رہا درختوں کا معاملہ فاقول (تو اس کے متعلق میں کہتا ہوں کہ) مشرکین کسی نوع یا کسی فرد معین درخت کی عبادت کرنے سے اس کی طرف منہ کرنے سے کراہت لازم آئے گی مگر یہ اس وقت ہوگا جبکہ اس نوع یا خصوصی فرد کی طرف منہ کرے اور یہ معاملہ ہر درخت کے ساتھ نہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا معاملہ تصویر جیسا نہیں اس لئے کہ حکم اس کی ذات سے وابستہ ہے اس پر نظر کئے بغیر کہ یہ اس کی تصویر ہے کہ جس کی پہلے مشرکین نے عبادت کی یا نہیں جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ عنقریب اس کی تحقیق تیرے پاس آجائے گی بخلاف اعیان (ذوات) کہ ان میں جنس کا اعتبار نہیں کیا جاتا بلکہ اس میں جس کی عبادت کی جائے جس وجہ پر عبادت کی جائے اس



خصوص کو پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ کیا آپ نہیں دیکھتے اس گزشتہ فرق کو جو ایسے تنور کہ جس میں آگ ہو اور شمع اور چراغ کے درمیان کیا گیا ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی نماز میں اپنی سواری (ناقہ) کو پردہ اور آڑ بناتے اور اس رویہ سے آپ کو یہ چیز نہ روکتی کہ ناقہ اس جنسی حیوان میں سے ہے کہ جس کی ایک قسم گائے کی مشرکین عبادت کرتے رہے اور سامری کے بنائے ہوئے فرد معین پھڑے کی پرستش کرتے رہے، چنانچہ بخاری اور مسلم نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حوالے سے تخریج فرمائی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جب نماز پڑھنے کا ارادہ فرماتے تو اپنی سواری (ناقہ) کو چوڑائی میں بٹھا دیتے پھر اس طرف منہ کر کے نماز پڑھتے۔ فتح القدیر میں ہے اگر کسی بیٹھے ہوئے شخص کی پیٹھ کو (نماز پڑھتے وقت) پردہ بنائے تو پھر اس کے لئے سترہ کے قائم مقام ہے، اور کسی دوسرے جانور کا بھی یہی حکم ہے، اور کھڑے ہونے والے شخص میں ائمہ کرام نے اختلاف کیا ہے اھ اور اس میں اور فتاویٰ عالمگیری میں نہایت کے حوالے سے ہے۔ ائمہ فقہ نے فرمایا (غیر میں سترہ کے لئے تجویز و تدبیر یہ ہے کہ نمازی کے آگے سے گزرنے والا سوار ہے تو زمین پر اترے، پھر گزرنے والا اپنے اور نمازی کے درمیان اپنے جانور کو آڑ بنالے، پس یہی اس کے لئے سترہ کی حیثیت رکھتا ہے اھ اور جو کچھ اثبات کردہ حقیقت کے مطابق تحریر ہوا کہ مشرکین جن چیزوں کی عبادت کرتے ہیں بر بنائے خصوص خواہ وہ حیوان ہو یا کوئی سرسبز و شاداب درخت ہو، نماز میں اس کی طرف منہ کرنا مکروہ ہے، اگر نوع ہو تو اس نوع کا یہی حکم ہے۔ اگر شخص (یعنی فرد معین ہو تو) پھر عین (یعنی اس فرد معین کا یہی) حکم ہے۔ لہذا اس نوع میں سے کوئی دوسرا مراد نہ ہوگا۔ بشرطیکہ اس کے اور نمازی کے درمیان اتنی زیادہ مسافت نہ ہو کہ جس سے گزرنے والا گنہگار ہوتا ہے۔ اور یہ وہ تحقیق ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئے۔ اور مجھے امید ہے کہ وہ ضرور مبنی بر صواب ہوگی بشرطیکہ اللہ تعالیٰ چاہے۔ اور اللہ تعالیٰ سب سے بڑا عالم ہے۔

ان تمام مسائل سے واضح ہوا کہ تشبہ کے لئے اس شے کا جنس مابعدہ المشرکون سے ہونا ضروری ہے اقول (میں کہتا

ہوں) اب یہاں متعدد سوال پیدا ہوتے ہیں:

اول:-



ایمان میں تو اس کے معنی ظاہر ہیں کہ خود وہی نوع یا شخص ہو جس کی عبادت مشرکین کرتے ہیں مگر تصویر میں ہرگز یہ معنی نہیں شمس و قمر کی تصویر نہ گھر میں رکھنا مکروہ نہ نماز میں سامنے ہونے سے کراہت، حالانکہ وہ معبودان باطل ہیں، اور ہر انسان و حیوان کی تصویر رکھنا بھی حرام، اور اس سے نماز بھی مکروہ، حالانکہ مشرکین ان سب کی عبادت نہیں کرتے، اس کا منشا کیا ہے، وہ جو گزرا کہ شمس و قمر کے عین کی عبادت ہوتی ہے، نہ تصویر کی، یہاں بدرجہ اولیٰ وارد ہے کہ ان کے نہ عین کی عبادت ہوتی ہے نہ تصویر کی۔ اگر کہئے وہ ذی روح نہیں یہ ذی روح ہیں، ہم کہیں گے یہی تو سوال ہے کہ جب مدار عبادت پر ہے تو معبود باطل تو غیر ذی روح کی تصویر کیوں نہ منع و وجہ کراہت ہوئی، اور ذی روح غیر معبود کی تصویر کیوں حرام و موجب کراہت ٹھہری۔

دوم:-

سر بریدہ و چہرہ محو کردہ کو استثنا فرمایا کہ ان کی عبادت نہیں ہوتی، ظاہر ہے کہ یہ نفی نفی امکان نہیں کہ مشرکوں کی بد عقلی سے کسی چیز کی عبادت محال کیا مستبعد بھی نہیں، جب وہ صرف لنگ اور جلیہری کی پوجا کرتے ہیں تو ان کے ساتھ باقی بدن بھی اگر ہوا اور سر نہ ہوا تو کون مانع ہے مگر مراد نفی عادت ہے کہ تن بے سر کی عبادت ان کی عادت نہیں۔ تبیین الحقائق و بحر الرائق سے گزرا:

لأنها لا تعبد بدون الرأس عادة (تبیین الحقائق، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکره فیہا، المطبعة الکبریٰ بولاق مصر، ۱۶۶/۱)

اس لئے کہ بطور عادت، بغیر سر، تصویر کی عبادت نہیں کی جاتی اب واضح سوال ہے کہ تصویر کے چاروں ہاتھ پاؤں کاٹ دینے کے بعد جواز کیوں نہ ہوا کہ ایسے لو تھڑے کی عبادت بھی ان کی عادت نہیں بلکہ بھنویں اور آنکھیں مٹا دینے پر بھی یہی سوال ہو سکتا ہے کہ اس حالت پر بھی عبادت کی عادت محل منع ہے، اگر کہئے بے سر و چہرہ حیات نہیں رہتی اور ان اعضاء کے بغیر ممکن ہے، ہم کہیں گے تو مدار حیات پر ہوا، نہ عادت عبادت پر، ہذا خلف حیات کو اس لئے لیا تھا کہ اصل مناط یعنی عادة معبود ہونا بے حیات منشی ہے نہ اس لئے کہ حیات ہی اصل مناط ہے کہ وہ باقی ہو تو حکم ثابت رہے اگرچہ عادت عبادت معدوم ہو۔

سوم:-

سر بریدہ و اطراف بریدہ میں تو موت و حیات سے فرق کر لیا چھوٹی تصویر اور اطراف بریدہ میں کیا فرق ہے، قابلیت حیات دونوں میں ہے اور عادة عبادت دونوں کی نہیں ہوتی بلکہ بڑی تصویر صرف مستور رہنے سے کیوں قابل استثناء ہو گئی، اتنا خارجی تغیر کہ صرف ایک ہیأت بدلی مفید ہوا اور یہ عظیم تغیر نفس جسم میں کہ چاروں ہاتھ پاؤں جڑ سے کاٹ دیئے کام نہ



آیا حالانکہ پردہ ڈالنا اعزاز کا بھی پہلو رکھ سکتا ہے اور دست و پا کاٹ دینا صریح اہانت ہے۔

چہارم:-

کیا فرق ہے کہ زید یا مثلاً بکری کی تصویر گھر میں بے اہانت رکھنا حرام اور مانع ملکۃ رحمۃ علیہم الصلوٰۃ والسلام، حالانکہ مشرکین نہ زید اور بکری کو پوجتے ہیں نہ ان کی تصویروں کو، اور گائے کا گھر میں بے اہانت رکھنا جائز حالانکہ وہ خود ان کی معبودہ باطلہ ہے، اور باندھنا بغرض اہانت نہیں بلکہ حفظ ہے، اور بہت گائے بیل بے باندھے بھی رکھے جاتے ہیں، اگر کہئے گائے کا رکھنا دودھ کے لئے ہے اور تصویر سے کوئی غرض صحیح نہیں، ہم کہیں گے غرض صحیح کے چار درجے ہیں، ضرورت، حاجت، منفعت، زینت۔ گائے اگرچہ درجہ سوم میں ہے لوگ تصویر کو درجہ چہارم میں رکھتے ہیں تو بے غرض یہ بھی نہ ہوئی معہذا اور اغراض بھی تصویر میں ہو سکتی ہیں مثلاً معرکہ، جہاد کی تصویر جس میں اللہ عزوجل نے مسلمانوں کو کافروں پر غلبہ عطا فرمایا ہو کہ اس کے مشاہدہ سے مسلمانوں کی عزت کفار کی ذلت کا سماں نظر آئے گا نعمت الہی کی یاد ہوگی ان بندگان خدا کی طرح دین کے لئے جانفشانی کا شوق پیدا ہوگا الی غیر ذلک من المصالح (ان بیان کردہ فوائد کے علاوہ اور بھی بہت سے مصالح ہیں) حالانکہ ان نیتوں سے بھی اس کا رکھنا حرام اور ناجائز ہی ہے تو واجب ہوا کہ تصویر میں مایعبد کے وہ معنی لئے جائیں اور ایسا مناط تجویز کیا جائے جس سے یہ سب ذوات مرتفع ہو جائیں اور تمام مسائل منع و اجازت اس پر منطبق آئیں فاقول باللہ التوفیق (پھر میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہی کہتا ہوں) یہاں مناط منع، نہ صورت کی عبادت ہونا ہے نہ ذوالصورۃ کی، نہ اس کی نوع نہ جنس قریب کی۔ نہ اس کا اس حالت پر ہونا کہ ذوالصورۃ اس حال پر ہو تو زندہ رہے ان میں سے کچھ کسی وجہ پر، نہ وہ سوال مرتفع ہوں نہ فروع ملتئم بلکہ مناط تصویر کا معنی وشن میں ہونا ہے جیسا کہ محقق نے فتح میں اشارہ فرمایا:

حيث قال كما تقدم ليس لها حكم الوثن فلا تحكره في البيت (فتح القدير،

كتاب الصلوٰۃ، باب ما يفسد الصلوٰۃ وما يكره فيها، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر، ۱/۳۶۳)

جیسا کہ پہلے گزر چکا (کہ اس حالت میں) تصویر کے لئے حکم صنم نہیں، لہذا اس کا گھر میں

ہونا مکروہ نہیں۔

ولہذا صورت حیوانیہ کی تخصیص ہوئی کہ غیر حیوان کی تصویر بت نہیں، بت ایک صورت حیوانیہ مضاہات خلق اللہ میں بنائی جاتی ہے تاکہ ذوالصورۃ کے لئے مرأت ملاحظہ ہو، اور شک نہیں کہ ہر حیوانی تصویر مجسم خواہ مسطح کپڑے پر ہو یا کاغذ پر دستی ہو یا عکسی اس معنی میں داخل ہے تو سب معنی بت میں ہیں اور بت اللہ عزوجل کا مبغوض ہے تو جو کچھ اس کے معنی میں ہے اس کا بلا اہانت گھر میں رکھنا حرام اور موجب نفرت ملائکہ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اسی قدر سے بحمد اللہ تعالیٰ سب سوال حل ہو گئے تصویر کو اکب تصویر حیوانی نہیں کہ معنی بت میں ہو اور تصویر ہر انسان و حیوان اگرچہ مشرکین ان کی عبادت نہ کرتے ہوں معنی



بت میں ہے تو مبغوض رب العزت ہے، سوال اول حل ہوا، نور صورت حیوانی ہی نہیں اور گائے ہے مگر خود مخلوق رب العزت نہ کہ مضامات خلق اللہ میں مرأت ملاحظہ ہونے کو بنائی ہوئی کہ مبغوض الہی ہو تو یہ بھی معنی بت میں نہیں، سوال چہارم حل ہوا، پھر صورت حیوانی کہا جانا اور اس کے لئے مرأة ملاحظہ ہونا دونوں کا مدار چہرہ پر ہے، اگر چہرہ نہیں تو صورت حیوانی نہ کہا جائے گا، اس پر ایک تو امین الوجہ جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قول گزرا کہ ان کا سر کاٹ دیجئے کہ ہیأت درخت پر ہو جائیں، دوسرے ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد گزرا کہ صورت سر کا نام ہے جس کے سر نہیں وہ صورت نہیں، تیسرے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد گزرا کہ سر کاٹ دیا تو صورت نہ رہی، چوتھے اس پر اول دلیل ارشاد اقدس حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے:

اذا قاتل احدکم اخاه فلیجتنب الوجه فان اللہ خلق ادم علی صورته، رواہ مسلم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (صحیح مسلم، کتاب البر والصلة، باب النہی عن ضرب الوجه، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۳۲۷/۲) حکمی النووی فی شرحہ ثلثۃ اقوال امثلہا واعدلہا واصلحہا واملہا ان المراد اضافۃ تشریف و اختصاص کقولہ تعالیٰ ناقة اللہ وکما یقال فی الکعبۃ بیت اللہ ونظائرہ اہ (شرح صحیح مسلم للنووی مع صحیح مسلم، باب النہی عن ضرب الوجه، ۳۲۷/۲)

تم میں سے جب کوئی شخص اپنے بھائی سے آمادۂ جنگ ہو تو اس کے چہرے کو بچائے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو اپنی صورت پر پیدا فرمایا۔ امام مسلم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کو روایت فرمایا۔ امام نووی نے اپنی شرح صحیح مسلم میں علی صورتہ کے متعلق تین اقوال کی حکایت فرمائی ان میں سب سے زیادہ حمل والا قول یہ ہے کہ اس اضافت سے شرافت و اختصاص مراد ہے۔ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد ”ناقة اللہ“ (اللہ تعالیٰ کی اونٹنی) کی طرح، اور جیسا کہ کعبہ شریف کے بارے میں کہا جاتا ہے ”بیت اللہ“ (اللہ تعالیٰ کا گھر) اور اسی طرح اس کے باقی نظائر و امثال اھ۔

تکریم صورت کو صرف تعظیم وجہ پر مقصود فرمایا اور مرأة ملاحظہ ہونے کا وجوداً وعدماً اس پر دوران خود ظاہر چہرہ ہی سے معرفت ہوتی ہے چہرہ دیکھنا اور باقی بدن کپڑوں سے چھپا ہے تو کہے گا میں اسے پہچانتا ہوں، اور چہرہ نہ دیکھا تو نہیں کہہ سکتا اگرچہ باقی بدن دیکھا ہو، لہذا اگر عورت نے اپنا منہ کھول کر گواہوں کو دکھایا اور کہا میں لیلیٰ بنت زید ہوں اور کچھ اقرار یا عقد کیا گواہوں کو اس پر گواہی دینا جائز ہے اور انھیں اس کی زندگی بھر گواہان شناخت کی اصلاً حاجت نہیں کہ منہ دیکھ کر انھیں خود



شناخت ہوگئی وہ اسے دیکھ کر بتا سکتے ہیں کہ یہی وہ عورت ہے جس نے ہمارے سامنے اقرار کیا اور اگر منہ کھول کر نہ دکھایا تو گواہان شناخت کے بعد بھی یہ گواہی نہیں دے سکتے کہ فلاں عورت نے یہ اقرار کیا بلکہ اتنا کہیں کہ ہمارے سامنے ایک عورت نے یہ اقرار کیا اور فلاں فلاں شہود نے ہم سے بیان کیا کہ یہ فلاں عورت ہے۔ عالمگیری میں ہے:

لو كشفت امرأة وجهها وقالت انا فلانة بنت فلان لا يحتنا جون الى شهود المعرفة فان ماتت يحتنا جون الى شاهدين يشهدان انها كانت فلانة بنت فلان واذا لم تسفر وجهها وشهد شاهدان انها فلانة بنت فلان لم يحل لهما ان يشهدا بذلك يعنى على اقرار فلانة انما يجوز ان يشهدا ان امرأة اقرت بكذا او شهد عندنا شاهدان انها فلانة بنت فلان هكذا فى الملتقط . (فتاوى ہندیہ، کتاب الشہادات، الباب الثانی، نورانی کتب خانہ پشاور، ۱۳/۲۵۳)

اگر کسی عورت نے اپنے چہرہ سے پردہ اٹھایا اور کہا میں فلاں دختر فلاں ہوں تو اس صورت میں لوگوں کو پوری زندگی شناخت کرانے کے لئے گواہوں کی ضرورت نہیں (اس لئے کہ چہرے سے پوری طرح شناخت اور تعارف ہو گیا) پھر اگر وہ مرجائے تو لوگوں کو اس بات کی ضرورت ہوگی کہ دو گواہ یہ گواہی دیں کہ فلاں دختر فلاں ہے اور اگر اس نے اپنا چہرہ کھول کر نہ دکھایا تو پھر دو گواہ یہ گواہی دیں گے کہ وہ فلاں دختر فلاں ہے لیکن ان دونوں گواہوں کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ یہ گواہی دیں کہ وہ فلاں عورت ہے کہ جس نے اقرار کیا تھا۔ ہاں البتہ یہ جائز ہے کہ وہ یونہی گواہی دیں کہ ایک عورت نے اقرار کیا ہے اور ہمارے پاس دو گواہوں نے گواہی دی کہ وہ عورت فلاں دختر فلاں ہے۔ فتاویٰ ملتقط میں اسی طرح مرکوز ہے۔

اسی میں فتاویٰ ظہیریہ سے ہے:

اختلف المشائخ فى جواز تحمل الشهادة على المرأة اذ كانت متقبة ، بعض مشائخنا قالوا لا يصح التحمل عليها بدون رؤية وجهها و بعض مشائخنا توسعوا فى هذه وقالوا يصح عند التعريف و تعريف الواحد كفى والمثنى احوط والى هذا مال الشيخ الامام المعروف بخواهر زاده والى



القول الاول مال الشيخ الامام شمس الاسلام الازجندی والشيخ الامام  
ظهیر الدین و ضرب من المعقول يدل على هذا فاننا اجمعنا على انه يجوز  
النظر الى وجهها لتحمل الشهادة (فتاویٰ ہندیہ، کتاب الشہادات، الباب الثانی،  
نورانی کتب خانہ پشاور، ۳/۳۵۳) اہ قلت فقد اجمعوا على حصول المعرفة  
برؤية الوجه حتى جاز التحمل اجماعا وعلى عدمها بعدم معرفتها لم يجر  
التحمل عند قوم اصلا و احتيج لما التعريف عند اخرين مقاصد۔

مشائخ کرام نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے کہ جب عورت نقاب پوش ہو تو اس پر  
گواہی دینے کے جواز کی کیا صورت ہوگی، چنانچہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ چہرہ  
دیکھے بغیر عورت کے متعلق گواہی نہیں دی جاسکتی، لیکن ہمارے بعض مشائخ نے اس میں کچھ  
وسعت و گنجائش رکھی ہے، اور یہ فرمایا ہے کہ تعارف اور شہرت کے وقت اس کے متعلق گواہی  
دینا صحیح ہے اور صرف ایک آدمی کی پہچان کافی ہے اور دو میں زیادہ احتیاط ہے۔ چنانچہ شیخ  
امام جو خواہر زادہ کے لقب سے مشہور ہیں اسی طرف مائل ہیں جبکہ شیخ امام شمس الاسلام اور  
زجندی اور شیخ امام ظہیر الدین پہلے قول کی طرف مائل ہیں چنانچہ معقول قسم اس پر دلالت  
کرتی ہے اس لئے کہ ہم نے اتفاق کیا ہے کہ تحمل شہادت کے لئے عورت کے چہرہ کی طرف  
دیکھنا جائز ہے اھ میں کہتا ہوں ائمہ کرام نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ چہرہ دیکھنے سے  
شناخت اور معرفت حاصل ہوتی ہے یہاں تک (اس صورت میں) تحمل شہادت بالاتفاق  
جائز ہے، اور اگر رویت نہ ہو تو معرفت نہ ہوگی لہذا بعض لوگوں کے نزدیک (اس صورت  
میں) تحمل شہادت بالکل جائز نہیں۔ لیکن کچھ دوسروں کے نزدیک مقاصد میں اس کے لئے  
شناخت کی ضرورت ہوتی ہے۔

اہل تصویر ہی کو دیکھتے جو تصویر کسی کی یادگار کے لئے بنوائیں ہر گز بے چہرہ اس پر راضی نہ ہوں گے نہ اپنے مقصد کو  
مفید جانیں گے اگرچہ باقی تمام بدن کی تصویر ہو اور بارہا نیم قد بلکہ صرف چہرہ پر قناعت کرتے اور اسے اپنے مقصد کے لئے  
کافی سمجھتے ہیں جیسا کہ مصوروں میں بکثرت دائر و سائر اور سکے کی تصویروں سے ظاہر، اور خود یہ تصویر جس سے سوال ہے اس پر  
شاہد کہ اس کا بنانا یادگار ہی کے لئے تھا اور نصف سینہ تک قناعت کی تو بد اہتہ ثابت ہوا کہ صرف چہرہ ہی وہ چیز ہے کہ تصویر کو معنی  
بت میں کرتا ہے اور صرف چہرہ ہی اس معنی کے افادہ میں کافی ہوتا ہے تو یہاں جنس مابعد سے مراد صرف معنی بت میں ہونا ہے



اگرچہ نہ خود وہ معبود مشرکین ہونہ اس کا ذوالصورۃ تو وہ اس حالت پر ہو کہ مشرکین اپنی عبادت کے لئے عادتاً لازم رکھتے ہیں کہ یہ سب زوائد ہیں اور یہاں غیر ملحوظ۔ یہاں صرف اس قدر درکار ہے کہ تصویر کسی صورت حیوانیہ کے لئے مرآۃ ملاحظہ ہو اور اس کا مدار صرف چہرہ پر ہے تو قطعاً یہ سب تصویریں معنی بت میں ہیں اور ان کے امکان میں باعزاز رکھنا، نصب کرنا، چوکھٹوں میں رکھ کر دیوار پر لگانا یا پردے یا دیوار یا کسی اونچی رہنے والی شے پر اس کا منقوش کرنا اگرچہ نیم قد یا صرف چہرہ ہو یا دیوار گیروں پر انسان یا حیوان کے چہرے لگانا یا پانی کے قل کے منہ یا لاشی کی بالائی شام پر کسی حیوان کا چہرہ بنوانا یا ایسی کسی بنی ہوئی چیز کو رکھنا یا استعمال کرنا سب ناجائز و حرام و مانع دخول ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اس مکان میں نماز یقیناً مکروہ، پھر اگر تشبہ خاص بھی پایا جائے جیسے مصلیٰ کے سامنے ہونا تو نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ قد آدم آئینے جن میں اتنی بڑی بڑی آدمیوں اور جانوروں کی تصویریں ہوں دیوار قبلہ میں نصب کر کے ان کی طرف نماز پڑھنے میں نہ عبادت صورت کی مشابہت ہے نہ شرع مطہر کی مخالفت، حاشا ہرگز کوئی نہیں کہہ سکتا، تو ثابت ہوا کہ صواب عامہ کتب ائمہ کے ساتھ ہے جن میں صرف قطع راس و مخوجہ پر اکتفا فرمایا اور دیگر اعضاء کا ان پر قیاس ہرگز نہ روایت منقول نہ درایت مقبول۔ لاجرم سر بریدہ میں ممانعت نہ ہوئی کہ معنی بت میں نہ رہی، اور دست و پا بریدہ ناجائز ہوئی کہ معنی بت باقی، سوال دوم حل ہوا۔ اتنی چھوٹی تصویر کہ نظر میں متمیز نہ ہو مرآۃ ملاحظہ نہیں کہ آپ ہی زیر ملاحظہ نہیں ہوئی مستور کہ وہ بھی خود ملاحظہ سے مجبور، مرآۃ ملاحظہ ہونا تو اور دور، اور معنی بت کے حصول کو یہ بھی ضرور کہ مشرکین بتوں کو اسی لئے بناتے ہیں کہ ان کے آلہ مذمومہ باطلہ کے مرآۃ ملاحظہ ہوں تو یہاں بھی وہ معنی مفقود، سوال سوم حل ہوا۔

ولله الحمد حمد اکثیر اطیباً مبارکاً فیہ کما یحب ربنا ویرضی وصلی اللہ  
تعالیٰ علی سیدنا و مولینا والہ وصحبہ ابداء، ہکذا ینبغی التحقیق واللہ  
تعالیٰ الی التوفیق وقد کان یختلج فی قلبی الکلام علیہ منذ زمان و کنت  
ارجو ان یفتح اللہ تعالیٰ بالحق فہذا اوان یسر المولیٰ سبخنہ وتعالیٰ ولہ  
الحمد اقول وبہ انفصل ولله الحمد خلاف ما نقلہ القہستانی عن  
المحیط فی اتخاذ الراس و نقلہ عنہ فی رد المحتار ولم یدکر وافیہ تر  
جیحاً فثبت بحمد اللہ تعالیٰ ترجیح المنع اقول ثم لا یذہبن عنک وان  
المراد بالاتخاذ الاقتناء کما فی قول القہستانی بعدہ باسطر، یکرہ اتخاذ  
الصور فی البیوت (جامع الرموز، کتاب الصلوٰۃ، فصل ما یفسد الصلوٰۃ، مکتبۃ الاسلامیہ  
گنبدقا موس ایران، ۱/۱۹۶) ثم قوله بعده، لا یکرہ اتخاذها (جامع الرموز، کتاب



الصلوة، فصل ما يفسد الصلوة، مكتبة الاسلاميه گنبدقا موس ايران، ۱۹۵/۱) ان صغرت اما  
اصطناعه فلا يجوز بحال وان صرح علماؤنا بجواز اتخاذ الانف والسن  
والاصبع من فضة لمقطوعها فان الفرق بين ماذكروا وبين اتخاذ الرأس  
مما لا يخفى على بليد فضلا عن عاقل، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اللہ تعالیٰ کے لئے ہی بے حساب و شمار تعریف و توصیف ہے پاکیزہ، ایسی میں برکت رکھی گئی  
جیسا کہ ہمارا پروردگار پسند فرمائے اور اللہ تعالیٰ ہمارے آقا اور ہمارے مولا پر رحمت  
برسائے اور ان کی تمام آل اور ساتھیوں پر ہمیشہ ہمیشہ رحمت ہو، اور مناسب یہ ہے کہ تحقیق  
اسی طرح ہونی چاہیے، اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق دینے کا مالک ہے۔ مدت سے میرے دل میں  
اس پر کلام کرنے کی بات کھٹک رہی تھی اور میں یہ بھی امید رکھتا تھا کہ (اس معاملہ میں) اللہ  
تعالیٰ مجھ پر حق کھول دے گا یہاں تک کہ یہ وقت آپہنچا کہ جس میں اللہ تعالیٰ پاک و برتر نے  
(اس عقدہ کو) مجھ پر آسان کر دیا لہذا اسی کے لئے تعریف و ستائش ہے اقول میں کہتا ہوں  
جبکہ اللہ تعالیٰ کے لئے حمد و ستائش ہے اس سے وہ اختلاف الگ اور جدا ہو گیا کہ جس کو علامہ  
قہستانی نے محیط کے حوالے سے سر بنانے کے متعلق نقل کیا اور فتاویٰ شامی میں اس کو نقل  
فرمایا لیکن اس میں ائمہ کرام نے کوئی ترجیح ذکر نہیں۔ میں کہتا ہوں پھر آپ سے کہیں یہ بات  
رہ نہ جائے کہ یہاں اتخاذ سے اکتفاء (حفاظت کرنا) مراد ہے جیسا کہ چند سطروں بعد علامہ  
قہستانی کا یہ قول موجود ہے ”گھروں میں حفاظت سے تصویریں رکھنا منع ہیں“ لیکن اس کے  
کچھ بعد انہوں نے فرمایا کہ اگر تصویریں چھوٹی چھوٹی ہوں تو ان کا گھروں میں رکھنا مکروہ  
نہیں لیکن ان کا بنانا کسی حال میں بھی جائز نہیں، اگرچہ ہمارے علمائے کرام نے یہ تصریح  
فرمائی کہ چاندی کی ناک، دانت اور انگلی بنانا جائز ہے اور اس کی وجہ ان کا مقطوع ہونا ہے  
اس لئے کہ جو کچھ انہوں نے ذکر فرمایا اس کے اور سر بنانے کے درمیان واضح فرق ہے  
جو کسی بے عقل سے بھی پوشیدہ نہیں چہ جائیکہ صاحب عقل سے مخفی رہ جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

رابعاً قول وباللہ التوفیق (میں اللہ تعالیٰ کی توفیق ہی کے حوالے سے کہتا ہوں) ایک اور نکتہ بدیعہ ہے جس پر تنبیہ لازم، یہاں  
چار صورتیں ہیں:

اول تصویر کی توہین مثلاً فرش پا انداز میں ہونا کہ اس پر چلیں پاؤں رکھیں یہ سب جائز ہے اور مانع ملائکہ نہیں اگرچہ



بنانا بنوانا ایسی تصویروں کا بھی حرام ہے کما فی الحکیۃ والبحر وغیرہما (جیسا کہ حلیہ، بحر رائق اور ان دو کے علاوہ دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔

دوم جس چیز میں تصویر ہو اسے بلا اہانت رکھنا مگر وہ ترک اہانت بوجہ تصویر نہ ہو بلکہ اور سبب سے جیسے روپے کو سنبھال کر رکھنا زمین پر پھینک نہ دینا کہ یہ بوجہ تصویر نہیں بلکہ بہ سبب مال، اگر سکھ میں تصویر نہ ہوتی جب بھی وہ ایسی ہی احتیاط سے رکھا جاتا، یہ بحال ضرورت جائز ہے جس طرح روپے میں کہ تکریم تصویر مقصود نہیں اور بے تصویر کا یہاں چلنا نہیں اور اسے پر سے تصویر مٹائیں تو چلے گا نہیں الضرورات تبیح المحظورات (ضرورتیں ممنوع کاموں کو مباح کر دیتی ہیں) یو ہیں اسٹامپ کی تصویریں اور ڈاک کے ٹکٹ، اگر ان کی تصویریں ایسی چھوٹی نہ ہوں کہ زمین پر رکھ کر کھڑے ہو کر دیکھنے سے تفصیل اعضاء ظاہر نہ ہو جیسے اشرفی، مہر، اس کے رکھنے کا ویسے ہی جواز ہے کہ اس کی تصویریں ایسی چھوٹی ہیں اور بلا ضرورت داخل کراہت کہ اگرچہ ترک اہانت دوسری وجہ سے ہے مگر لازم تو تصویر کی نسبت بھی آیا حالانکہ ہمیں اس کی اہانت کا حکم ہے، غنائہ سے گزرا:

نحن امرنا باہانتھا (الغناء شرح الہدایۃ علی ہامش فتح القدیر، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر، ۱/۳۶۲)

ہمیں تصویروں کی توہین و تذلیل کرنے کا حکم دیا گیا ہے تو ترک اہانت میں ترک حکم ہے اور ضرورت نہیں کہ حکم جواز لائے، چاقو وغیرہ پر جو تصویریں ہوتی ہیں اسی حکم میں داخل ہیں اگر بڑی ہوں تو انھیں مٹا دے یا کاغذ وغیرہ لگا دے ورنہ مکروہ ہے۔ یہ بھی اس وقت کہ رکھنے والے کو اس شے سے کام ہو تصویر مقصود نہ ہو ورنہ صورت سوم میں داخل ہوگا۔

سوم ترک اہانت بوجہ تصویر ہی ہو مگر تصویر کی خاص تعظیم مقصود نہ ہو جیسے جہاں زینت و آرائش کے خیال سے دیواروں پر تصویریں لگاتے ہیں یہ حرام ہے اور مانع ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کہ خود صورت ہی کا اکرام مقصود ہوا اگرچہ اسے معظم و قابل احترام نہ مانا۔

چہارم صرف ترک اہانت نہ ہو بلکہ بالقصد تصویر کی عظمت و حرمت کرنا، اسے معظم دینی سمجھنا، اسے تعظیماً بوسہ دینا، سر پر رکھنا، آنکھوں سے لگانا، اس کے سامنے دست بستہ کھڑا ہونا، اس کے لائے جانے پر قیام کرنا، اسے دیکھ کر سر جھکانا وغر ذلک افعال تعظیم بجالانا یہ سب سے انجس اور قطعاً یقیناً اجماعاً اشد حرام و سخت کبیرہ معلونہ ہے اور صریح کھلی بت پرستی سے ایک قدم ہی پیچھے ہے اسے کوئی مسلمان کسی حال میں حلال نہیں کہہ سکتا اگرچہ لاکھ مقطوع یا صغیر یا مستور ہو، یہ قیدی سب صورت سوم تک تھیں قصد تعظیم تصویر ذی روح کی حرمت شدیدہ عظیمہ میں نہ کوئی تقید ہے نہ کسی مسلمان کا خلاف متصور بلکہ قریب



ہے کہ اس کی حرمت شدیدہ اس ملت حنفیہ کے ضروریات سے ہو تو اس کا استحسان بلکہ صرف استحلال یعنی جائز جاننا ہی سخت امر عظیم کا خطرہ رکھتا ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ (اور اللہ تعالیٰ کی پناہ) صورت مذکورہ سوال یہی صورت چہارم ہے کہ اسے تبرک کے طور پر رکھنا اس کے سبب نزول برکت جاننا اسے برزخ ٹھہرانا رب عزوجل تک وصول کا ذریعہ بنانا یہ سب وہی سخت اشد کبیرہ ہے اور عادت اس حالت میں اس کے ساتھ وہی افعال تعظیم بجالائیں گے جن کے حلال جاننے پر تجدید اسلام مناسب ہے۔

نسأل الله السلامة ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

ہم اللہ تعالیٰ سے (جان و ایمان کی سلامتی کا سوال کرتے ہیں۔ گناہوں سے بچنے اور بھلائی کرنے کی کسی میں طاقت نہیں مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ بڑی شان والا توفیق عطا فرمائے۔

ناواقف سمجھتے ہیں کہ حضور پر نور سید الاسیاد، امام الافراد، واہب المراد باذن الجواد، غوث الاقطاب والاوتاد، سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ (سادات کے سردار، افراد کے پیشوا، اللہ تعالیٰ نخی کی اجازت سے مرادیں پوری کرنے والے، قطبوں کے فریادرس اور اوتاد کے فریادرس، ہمارے آقا، سب سے بڑے فریادرس، اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو) ان کی اس حرکت سے خوش ہونگے کہ ان کے صاحبزادہ کی ایسی تعظیم کی حالانکہ سب سے پہلے اس پر سخت ناراض ہونے والے سخت غضب فرمانے والے حضور اقدس ہونگے رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اللہ تعالیٰ ہدایت واستقامت بخشے، آمین!

واذ قد خرجت العجالة فی صرورة رسالة وكان ترصيفها فی النصف الاول  
من شهر النور والسرور شهر ربيع الاول ١٣٣١ هـ ناسب ان اسميها  
العطایا القدیر فی حکم التصوير و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولینا  
محمد وآلہ وصحبہ وسلم واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم  
واحکم .

اچانک جلدی میں کیا ہوا کام ایک رسالے کی صورت میں معرض وجود میں آ گیا جبکہ اس کی ترتیب وتالیف نور و سرور کے مہینے کے نصف اول یعنی ماہ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ میں ہوئی، لہذا مناسب معلوم ہوا کہ میں اس کا یہ نام رکھوں العطایا القدیر فی حکم التصوير (بے پناہ قوت و طاقت رکھنے والے پرودگار کے بے شمار عطیات و نوازشات سے تصویر کا حکم بیان کرنے کے بارے میں) اور اللہ تعالیٰ درود و سلام ہمارے آقا اور ہمارے مولا پر بھیجے جو کہ محمد کریم ﷺ ہیں اور ان کی آل اور سب ساتھیوں پر اور اللہ تعالیٰ پاک و برتر سب سے زیادہ علم رکھتا ہے اور اس کا علم کہ جس کی شان بڑی ہے سب سے زیادہ کامل اور سب سے زیادہ



پختہ ہے۔

(ختم شد)